

A Salvini elleni ügyészi vád kérdései és rendeletei

I.

Open Arms ügyben az ügyész 6 év börtönt kér Matteo Salvini-re

A miniszterelnök-helyettest emberrablás (Btk. 605. §) és hatósági cselekmények megtagadása (Btk. 328. §) büntetével vádolják.



Írta: **Sara Occhipinti**
Ügyvéd

Közzétéve:2024.09.17

-
-

A Palermói Ügyészség hat év börtönt kért Matteo Salvini-re a tárt fegyverek ügyében, ahol a miniszterelnök-helyettest emberrablás és hivatalos dokumentumok megtagadása büntette miatt vádolják. Az emberi jogok elsőbbséget élveznek az állami szuverenitás védelmével szemben: ezt Marzia Sabella PM nyilatkozta. Október 18-án Salvini védelme, az ügyvéd képviseletében. Giulia Bongiorno a volt belügyminiszter védelmében ismerteti következtetéseit.

[A Szenátus 2020. július 30-i ülésén engedélyezte a Matteo Salvini volt belügyminiszter elleni pert az Open Arms-ügyben](#), amely per a napokban a végéhez közeledik. Tavaly szeptember 14-én Palermo ügyésze, Calogero Ferrara 6 év börtönbüntetést kért Salviniért. A vádak emberrablás (**[a büntető törvénykönyv 605. cikkelye](#)** súlyosbított , mert köztisztviselő által elkövetett kiskorúak sérelmére), valamint a hivatalos cselekmények megtagadása (**[Btk. 328. cikkelye](#)**) bűncselekményekre vonatkoznak, amelyeket Salvini állítólag augusztusban követett el. 2019-ben, amikor belügyminiszterként blokkolta a Proactiva spanyol civil szervezet kiszállását, amelynek fedélzetén 147 migráns tartózkodott.

A kikötőzárás és a határvédelem politikájának meggyőződéses híve 2019 augusztusában, néhány nappal az Open Arms-ügy előtt a volt miniszter politikai csatát nyert azzal, hogy megszerezte a *bis biztonsági rendelet jóváhagyását a szenátusban*.

Az új szabályozási törvény a belügyminiszternek, mint nemzetbiztonsági hatóságnak tulajdonította azt a példátlan jogosítványt, hogy korlátozza vagy megtiltsa a hajók parti tengerre való belépését, áthaladását vagy parkolását, általánosan „rend és közbiztonság”-

ként emlegetett okokból. , valamint azokban az esetekben, amikor a miniszter sajátos megelőzési szempontból szükségesnek tartja egy hajó „káros” vagy „nem ártalmas” áthaladásának megakadályozását, ha a hajó az egyezményben előírt tevékenységek valamelyikében vesz részt. a tengerhez való jog (Montego Bay-i Egyezmény), azaz anyagok, valuta vagy személyek be- vagy kirakodása a vonatkozó vám-, adó-, egészségügyi vagy bevándorlási törvények és rendelkezések megsértésével. Dióhéjban, a bis biztonsági rendelet 1. cikke lehetővé tette a volt belügyminiszter számára, hogy megtiltsa az olasz felségtengerre való belépést, leszállást és áthaladást az olasz bevándorlási szabályokat sértő hajók számára.

Az említett törvényt már elfogadása előtt, az Alkotmányügyi Bizottságban folyó parlamenti vita során alkotmányellenesnek tartották. Számos szakértő rámutatott, hogy ez ellentétes a tengeri mentésre vonatkozó nemzetközi szabályokkal, például azokkal, amelyek bevezetik az „első biztonságos kikötő” elvét (1979. évi Hamburgi Egyezmény) és a nemzetközi védelemre vonatkozó szabályokat (1951. évi genfi egyezmény és a jegyzőkönyv 33 4. cikke). Az EJEE 4. §-a), amelyek tiltják a menedékkérők elutasítását.

Amikor a volt belügyminiszter a bis biztonsági rendeletben biztosított jogkörével megakadályozta a spanyol civil szervezet hajójának Olaszországba való belépését, az Open Arms ügyvédei fellebbezést nyújtottak be a Palermói Fiatakorúak Bíróságához a kiskorúak javára. felszállni a hajóra, és a Palermói Bíróság egyeztetett a Lazio Regionális Közigazgatási Bírósággal ebben az ügyben, amely felfüggesztette a Salvini által aláírt blokkoló rendelet hatályát. A Lazio TAR biztosításának köszönhetően a hajónak sikerült eljutnia Lampedusa kikötőjébe, de a migránsok kiszállítását továbbra is megtagadták, és csak 20 nap múlva engedték szabadon, az agrigentói ügyész beavatkozása miatt, ill. az emberrablás és a hatósági cselekmények elmulasztása és megtagadása miatt indított büntetőeljárás megindítása.

A tavaly szeptember 14-i vádirat középpontjában a bis biztonsági rendelet törvénytelensége, valamint az ügyészség azon meggyőződése áll, hogy az emberi jogok védelmének elsőbbséget kell élveznie az állam szuverenitásának védelmével szemben. Salvini egy rövid videóban válaszol a vád indokaira, a művészetre apellálva. 52. §-a alapján, és azt állítja, hogy a "haza védelmének" "szent kötelessége" szerint járt el. Védőjének, ügyvédjének következtetései. Giulia Bongiorno, az október 18-i tárgyaláson mondják ki.

II.

Salvini miniszteri jogalkotási fellépése

A „Salvini” rendeletek: az anyagi, eljárási és biztonsági büntetőjog profiljai

(*Orietta Bruno*)

A vészhelyzet, a biztonság és a bevándorlás jelentik az egykori kormányzó politikájának támaszpontját: nem lehet félreérteni abban, hogy az új ellenségek, akikkel meg kell küzdeni, külföldiek. Előtérben a közösség gránitvédelmét más elterjedt jelenségek is veszélyeztetik: a sporteseményekhez köthető erőszakos epizódok, a társadalmi struktúrát megzavarók, a szervezett bűnözés terjedése. A kontraszt formái azonban a sürgősségi rendeletet használják, amely az átalakításkor a bizalmi szavazásra utalt, majd a parlamenti vita megszűnt. Végző soron megjelenik a bűnügyi ellenőrzés gyakorlata.

Új büntetőjogi rendelkezések a közbiztonságról

Conte korábbi kormányának közbiztonságát leginkább a bevándorlás, a sporteseményekhez kapcsolódó erőszakos felkelések és az egyre szélesedő szervezett bűnözés fenyegeti. Ezeknek a problémáknak a törvényerejű rendeletekkel való kezelése (ahogy az utóbbi idők jogszabályaiban túl gyakran előfordul) megkérdőjelezhető döntés, különösen akkor, ha a törvénnyel való átalakítás az Országgyűlés bizalmának eredménye.

Kapcsolódó cikkek: biztonsági rendeletek - büntetés bizonyossága - Büntető Törvénykönyv változásai - Büntető Törvénykönyv változásai

ÖSSZEFOGLALÁS:

Bevezetés - A veszélyhelyzet határai - Az anyagi büntetőjog túlzásai - A büntetőeljárás törvénykönyv változásai: A fiatalkorúak bírósága ügyészeivel szembeni közzététel kötelezettségek - (folytatás:) az igazságügyi rendőrség feladatai - (Folytatás): .. a büntetés-végrehajtás témakörében - (folytatás:) A büntetés-végrehajtás állományának feladatai biztonsági kérdésekben - (folytatás:) Személyi óvintézkedések - (folytatás:) Apró, de jelentős újítás: lehallgatások - II Daspo - (Folytatás): a városi Daspo - (Folytatás:) Egyéb változások a „Minniti” rendeletben - Az úgynevezett maffiaellenes törvénykönyv kiigazítása - A szervezett bűnözéstől lefoglalt és elkobzott vagyontárgyak kezelésével és rendeltetési helyével foglalkozó nemzeti iroda átszervezése - Biztonsági rendelet: a második részlet - (Folytatás): hogyan változnak az anyagi és eljárási jog szabályai a büntetőügyekben - (Folytatás:) ... és a "sport" Daspo - Záró elmélkedések - JEGYZETEK

Feltétel

2018. október 4-én a belügyminiszter javaslatára a Honvédség Matteo Salvini, a "biztonsági rendeletet" a Minisztertanács fogadta el, olyan hozzáállással, amely nem mentes a dicsérő hevülettől [1]. Néhány nappal később megkezdődik az átalakítási törvény vizsgálata a parlamentben: az első lépés a szenátus alkotmányügyi bizottságában. Az eredeti cikkek 40-ből [2] csaknem megduplázódnak, számos új bekezdéssel, és mindenekelőtt egy végrehajtandó felhatalmazással [3]. A választott út nem egy autonóm joganyag felépítése, hanem a különféle speciális rendelkezések beépítése a jogrendszer egyes kereteibe. A Szenátusban történő jóváhagyás céljából a végrehajtó testület „felteszi” a bizalom kérdését. Az intézkedést ezt követően a kamara vizsgálja felül, amely mindig páncélos szavazás mellett, módosítások vagy kiegészítések nélkül megadja jóváhagyását. Rövid idő alatt elkészült az átalakítási törvény, I. 2018. december 1., n. 132. [4], amely a Hivatalos Lap 2. számában jelent meg. Ugyanezen év december 3-án kelt 281. cikk, amely másnap hatályba lépett [5]. Az első felvonást, a „Salvini” rendeletet egy újabb biztonsági kaliberű betörés követi a közösség védelme érdekében: az ikonikus „bis” nómenklatúra határozza meg. Az ország politikáját egyes történelmi helyzetekben megkülönböztető sürgősségi és ágazati fellépés világosan kitűnik, még abból is, hogy a Belügyminisztérium – bizonyos zajjal és populizmus címke alatt [6] – 2019. június 11-én jóváhagyta a törvényerejű rendeletet. 2019. június 14., n. 53. ("A közrendre és közbiztonságra vonatkozó sürgős rendelkezések"). Közzétéve a Hivatalos Lap számában Az azonos dátumú 138. törvény másnap hatályba lépett, és rövid időn belül a bevándorlás, a közrend és a közbiztonság, a sportrendezvények során elkövetett erőszak elleni küzdelem, valamint a jogerősödés törvényi rétegződésének tanúja volt. a közigazgatás szerepe a végrehajtó hatalom politikai döntéseinek támogatásában. Nem nézeteltérések nélkül, ugyanabból a többségi struktúrából adódóan, majdnem a hasznos idő végén eléri a [folytatás..] konverzióját

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

A vészhelyzet határai

A 2018-as „Salvini” rendelet által előidézett legjelentősebb – az általa kiváltott médiavisszhangnak is köszönhető – változásokat az átalakítási szakaszban előreláthatólag négy címben foglaljuk össze: I («Különleges ideiglenes lakhely kiadására vonatkozó rendelkezések humanitárius szükségletekre, valamint nemzetközi védelemre és bevándorlásra vonatkozó engedélyek»)[8]; A II. cím a „közbiztonságra, a terrorizmus és a maffiabűnözés megelőzésére és leküzdésére vonatkozó rendelkezésekre” vonatkozik[9]. A III. rendelet tartalmazza a „minisztérium működésére, valamint a szervezett bűnözéstől lefoglalt és elkobzott vagyontárgyak kezelésével és rendeltetésével foglalkozó nemzeti ügynökség szervezetére és működésére vonatkozó szabályokat”. Végül a IV. cím a „pénzügyi és végső” előrejelzésekre vonatkozik[10]. Az elemzés sora (a migrációs áramlatok problémáival és a közbiztonságra gyakorolt hatásokkal kapcsolatos érdemi és eljárási szempontok, a szervezett

bűnözés elleni szüntelen harc, az egyre felszereltebbé váló harc, a nemzetközi terrorizmus csapása) nem enged túllépni. a terjedelem; mindazonáltal egyes megfontolások ősi eredetűek. Elméleti szempontból a probléma két megközelítése lehetséges: kiindulhatunk abból az előfeltevésből, hogy a mai migrációs áramlások elkerülhetetlenek, és megpróbáljuk a lehető legfunkcionálisabb módon kezelni, elkészítve a legjobb eljárásokat azon külföldiek azonosítására, akik az Európai Unióban való üdvözléshez való jog; ebben az esetben a fogva tartás alkalmazása kivételessé válik. Alternatív megoldásként a szabadságelvonás elrettentő mechanizmusként is használható a származási országokból való távozás megelőzésére vagy csökkentésére. Nincs, aki ne látná, hogy a múltkormány a második módszert választotta, olyan stratégiát fogadott el, amely hosszú távon nem biztos, hogy kifizetődő: amellett, hogy radikális a felkínált megoldásokban, továbbra is a vészhelyzetnek megfelelően jár el. törvényhozás, kitartóan a konszolidált gyakorlatot követi: az országot évek óta sújtó kérdések stagnálására és a széles körben elterjedt elégedetlenség csillapítására törekszik, elkerüli az elsődleges szabályozást, olyan szabályokat ad ki, amelyek egy ideológia kifejezését jelentik [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

Túllépések az anyagi büntetőjogban

Az elmúlt választási kampányban – más, a közvéleményt erősen befolyásoló kérdések mellett – a büntetőjog-politikai kérdések is bekerülnek: a kulcsszavak között paradox módon egy második ozmózis is felbukkan, a büntetés biztonsága-bizonyossága/szigora[39]. Valójában, ha a kifejezetten a köznyugalmat érintő rendelkezéseket górcső alá vesszük, és megkérdőjelezzük azok alkalmazási körét, akkor az olvasó tudatára ébred a bűncselekmény eszközének legalábbis csalóka felhasználásának. De a korábbi kormány rövidlátása tovább növeli a büntető igazságszolgáltatás terheit [40]. A vita amellett, hogy nincs összhangban a kezdeti szándékokkal, több fronton is összefonódik az eljárási terület új fejleményeivel kapcsolatos vitákkal, és valóban központi szerepet játszik ez utóbbiak kezelésében. Az idegenekkel, a szegényekkel és a bajkeverőkkel szembeni gyűlölet érzésének táptalajaként szolgáló tartalmi szinten a fő mozgási irányok a szabálysértések vagy a közigazgatási szabálysértések megfelelő büntetőügyekké alakításában és további súlyosító körülmények bevezetésében fejeződnek ki. a már létező bűncselekményekre. A büntetés-végrehajtási szintre gyakorolt hatások miatt az Alkotmánybíróság vagy akár egy okosabb jogalkotó által félreállított intézményeket a börtönök túlszűfoltságnak látens riasztása miatt újra bevezetik. Már az ediktális korlátokat tekintve is van egy felfelé ívelő versenyre való készítés: a szankciók ugrásszerűen felfelé haladnak, olyannyira, hogy a genetikai kvantumhoz képest elképesztő, lázas ediktális iránytűről beszélhetünk. Röviden: hatékony és agresszív jogérvényesítés az anyagi büntetőjog területén, amely képes a bevándorlók, kitalált és elfogult egyének ellen az állam által a versenyversenyek során vívott harcok csúcspontját

jelölni (még akkor is, ha a tendencia távolról sem jelent egyértelmű elszakadást az előzőektől, jóval a XVIII. törvényhozás előtt kezdődött). Mindazonáltal a Változásokormányának kriminalista tobzódása alapvető ellentmondást fejez ki: egyrészt ott vannak a forradalmi ízü nyilvános deklamációk, amelyek mind-mind a múlttal (határozatlan, mindenre kiterjedő) a gyógyíthatatlan bűnök hordozójaként mutatott rá; [folytatja..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

Változások a büntetőeljárás törvényben: Kommunikációs kötelezettségek a fiatalkorúak bíróságán az ügyészséggel

A novum – a (ma) megszokott holisztikus attitűd mentén – bőséggel támad eljárási és büntetés-végrehajtási kérdésekben is, megváltoztatva a kényszeres és ingadozó reformok által amúgy is elnyomott, a vérszellem szüntelen ritmusától sújtott és egyöntetűen inspirált szektort. az elnyomó keretek merevítése egy széles körben elterjedt tendencia szerint [86]. A rendelkezések kronológiáját és diakronikus perspektívát követve találkozunk az első eljárási jelentőséggel, az art. törvény 15a. 2018. december 1., n. 132; ez utóbbi egyértelműen jelzi, hogy a biztonsági rendeletben szabályok özöne van, amelyek közül sok kevés, vagy egyáltalán nem szőtt bele a rendelkezés alapszerkezetébe, és nem illeszthető be jogszabályi rubrikába. Az a benyomásom, hogy az ügyvezető a 2018. októberi büntetés-végrehajtási manőver idején pusztán feledékenység vagy átgondoltság hiánya miatt kicsúszott az előrejelzésből, és ezért nem sokkal azután pótolta azt a vizsgált cselekmény előkészítése során. Bekerült a szabályozási szektorba a kormány maxi-módosításának jóváhagyását követően, amellyel kapcsolatban a Szenátus bizalmat szavazott. A 2018. évi 15. cikk 132. §-a két bekezdésből áll, amelyek az 1975. július 26-i törvény módosításait tartalmazzák. 354. és a büntetőeljárás törvénykönyv. Pontosabban, egy sor változtatást vezet be, amelyek célja a megfelelő időben történő kommunikációs kötelezettség megállapítása a fiatalkorúak bíróságán az ügyész javára. A büntetés-végrehajtási körbe való beavatkozás az 1975. évi 354. számon belüli beillesztését jelenti. 11 bis az ikonikus „Kommunikáció a Fiatalkorúak Bíróságának ügyészehez” címsorból. Három paragrafusra tagolódik, amelyek heterogén tartalmuk ellenére ugyanazt a célt követik: kommunikációs feladatokat a büntetés-végrehajtási intézetekben (IPM) vagy a fogvatartott anyák csillapított felügyeleti intézményében (ICAM) elhelyezett kiskorúak esetében: e korlátozó architektúrák kötelessége eljuttatni a kérdéses ügyészhez [87] a létesítményben elhelyezett összes kiskorú listáját. Ezután az illető felelőssége lesz, hogy a fiatalkorúak bíróságához forduljon. [folytatja..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(folytatás:) az igazságügyi rendőrség feladatai

A biztonsági rendelet töredékes előrehaladásában a büntetőeljárás törvénykönyvben is éles. Az intentio legis ab origine, amelyet a gyakorlat nem árul el, a status quo ante érdemi alkalmazkodása, a migrációs jelenség befolyásolására legalkalmasabb rendelkezések végrehajtása, az ebből eredő biztonság garantálása mellett. A hagyományos műtéti technikával avatkoztunk közbe, a betűkkel. a), b) és c) pontja szerint. 15a. § (2) bekezdése, In 132, 2018. évi óvintézkedésekre, személyi korlátozásokra és büntetőjogi végrehajtásra vonatkozóan. Először is a művészet. 387 bis cpp, «Az igazságügyi rendőrség feladatai kiskorú gyermekek anyja letartóztatása vagy őrizetbe vétele esetén» címmel: amikor az 1. sz. 55 cpp. 55. pont szerinti bevétel egy kiskorú gyermeket nevelő anya letartóztatásával vagy őrizetbe vételével, haladéktalanul tájékoztatnia kell a területileg illetékes ügyészt és az intézkedés helye szerinti fiatalkorúak bíróságának ügyészét. 15 bis, 2. bekezdés, 2018. évi 132. pont. Ily módon a nemi fegyelem által az igazságügyi rendőrséget terhelő információs terhek bővülnek [93]. Ami a személyi óvintézkedéseket illeti, a kiegészítés a művészetet érintette. 293 cpp: a (4a) bekezdést összevonják a törvény többi részével. Csak a börtönben történő előzetes letartóztatás eseteire vonatkozik, és a művészet által védtelenül hagyott helyeken való működésre szolgál. 275. cikk (4) bekezdésének cpp. pontja, amely kimondja e korlátozó intézkedés alkalmazásának vagy fenntartásának tilalmát a várandós nővel vagy hat évnél nem idősebb gyermekes anyával szemben, "kivéve, ha rendkívül fontos elővigyázatossági szükségletek állnak fenn". Az új rendelkezés értelmében, ha a korlátozó intézkedés kedvezményezettje kiskorú gyermek anyja, az intézkedést elrendelő végzés egy példányát az 1. cikkben megjelölt ügyészt illeti meg. 293. cikk (4a) bekezdés, cpp (15a. cikk (2) bekezdés b) pont), 2018. évi 132. cikk). A kötelezvény végrehajtását követően a végrehajtási végzést közölni kell a [folytatás ..] fiatalkorúak bíróságának ügyészével.

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(Folytatás): ... a büntetés-végrehajtás témakörében

A 2018. évi In. 132. §-ban megállapított kognitív terhek a bűnüldözésről szóló jogszabályokra, és különösen az Art. 656. §-a („Förtönbüntetések végrehajtása”), amely gondoskodik a korlátozó szankcióval járó büntetés-végrehajtási végzés kibocsátásával kapcsolatos kötelezettségek körvonalazásáról. Az ügyészre háruló feljelentési kötelezettség az átalakítási törvény vértelen interpolációjával a fogvatartott anyák kiskorú gyermekeinek védelmét szolgálja. Ez a művészet. 656 cpp egy bizonyos mutabilitás által alátámasztott előrejelzésből; A 2018-as büntetés-végrehajtási reform által már megsérült, újra finomodik: a levelekben hirdetett logikát követve. § (2) bekezdésének a) és b) pontja szerint. Az átalakításba foglalt 2018. évi 113. törvényerejű rendelet ("Kommunikációs kötelezettségek a fiatalkorúak bíróságán az ügyész javára") 15a. §-a alapján a jogalkotó úgy rendelkezett, hogy a kisgyermekes nő személyi szabadságának korlátozása nem maradhat fenn. csak az érdekelt félre (védőjére) és a bíróra korlátozódik, de érintenie kell a kiskorú védelméért felelős

hatóságokat is. Így a (3a) bekezdés, egy új eszköz, kiegészítette a művészetet. 656 cpp, megállapítja, hogy a végrehajtási végzést - amely tartalmazza az anya személyes adatait, a vádat, az intézkedés rendelkezéseit és a végrehajtáshoz szükséges utasításokat - az elítélt nő ügyvédjének közlése mellett a nyilvánosság elé tárja. a büntetés-végrehajtás helye szerinti fiatakorúak bíróságának ügyésze" (15a. cikk (2) bekezdés c) pont, 2018. évi 132. sz.). A szakirodalom kifejti, hogy az „intézkedés”, amely „függetlenül működik a börtönbüntetés mértékétől és attól, hogy ez az (5) bekezdésben említett felfüggesztés hipotézisébe tartozik, az új kötelezettségek szélesebb sorozatának része. [tájékoztató]" (293. cikk, 4 bis, 397 bis cpp; 11 bis I. 1975. június 24., 354. cikk) "a személyi szabadság különböző lehetséges korlátozásaival kapcsolatban" kiskorú gyermekek anyja tekintetében [folytatódik ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(folytatás:) A börtönrendőrök feladatai biztonsági kérdésekben

A biztonság szempontjából az átváltozás útján haladva a művészzel találkozunk. 2018. évi 15. ter ln 132. §-a szintén a kormány maxi-módosításának jóváhagyását követően került bevezetésre, amellyel kapcsolatban a Szenátus bizalmat szavazott. A rendelkezés módosítja az 1989. július 28-i törvényerejű rendelet I. címének II. fejezetét. 271., azaz a büntetőeljárás törvénykönyv végrehajtási, koordinációs és átmeneti szabályait, megalkotva az Art. 4 ter kihasználtság. att. (az ún. igazságügyi rendőrségi részlegekre vonatkozó részben található). A „Büntetés-végrehajtási rendészeti egység az országos maffiaellenes ügyész feladatainak támogatására” címsor kíséretében egyetlen bekezdésben kimondja, hogy a nemzeti maffia- és terrorizmusellenes ügyész az 1. sz. A 371a. cikk (1) és (2) bekezdése, cpp, a Büntetés-végrehajtási Rendőri Testületen belül létrehozott külön egység előnyeit élvezheti [96]; ez, különös tekintettel a börtönkörnyezetből származó adatok és információk megszerzésére, elemzésére és feldolgozására. cikk alapján az országos ügyésznek tulajdonított szerep. 371 bis (1) és (2) bekezdése a maffiaellenes és terrorizmusellenes megelőzési eljárásokkal, valamint az 1. cikkben megjelölt súlyos bűncselekményekre megállapított nyomozati koordinációs tevékenységben fejeződik ki. 51. cikk (3a) és (3) bekezdés, cpp [97]. Ez utóbbi esetek jelentős társadalmi riadalomra okot adó bűncselekmények: maffiaszövetség és a maffiakötvény által előírányzott megfélemlítés feltételeinek felhasználásával elkövetett bűncselekmények, emberkereskedelemre irányuló egyesületi bűncselekmények, illegális bevándorlás, kábítószer- és dohánykereskedelem, hulladékkereskedelem, prostitúció, gyermek- és szex. turizmus, politikai-maffia választási börze, zsarolás céljából elkövetett emberrablás (3a. bekezdés); terrorista célú bűncselekmények (3/4. bekezdés). A nyomozások szinkronban történő lefolytatása és az igazságügyi rendőrség különböző ágai eredményes elkötelezettségének biztosítása érdekében az ügyész a járási ügyészekkel szemben lendületi jogkört gyakorol, biztosítva a nyomozás teljességét és időszerűségét. Nos, ebben az összefüggésben a [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(folytatás:) Személyi óvintézkedések

A 2018 őszi politikai-újságírói vita során többször felidézett „korszakos büntető igazságszolgáltatási reformra” [103] várva, és mindenekelőtt az utóbbi időben az elemzett rendelkezést a büntetőjogi egyes szektorok módosítására használják. procedúra kódja: mint gyakran előfordul, foltokban történik. Kétségtelen, hogy a megszokott közhelytől távol álló jelenségnek lehetünk tanúi: a ma már jól ismert biztonsági csomagok esetében forradalmiak az eljárási-büntetői módosítások, míg a szintén átalakítást követő 2018. évi 113. törvényerejű törvényerejű rendelet láthatóan nem hoz semmi ilyen jellegű újdonságot. Tekintettel arra, hogy ennek a meglehetősen szokatlan önmérsékletnek az oka lehet (pontosan) annak a szándéknak, hogy az imént említettek szerint egy kifejezetten a büntetőeljárásjognak szentelt rendelkezések egy csoportja készüljön el, középidejű, ideiglenes megoldásokat keresnek, amelyekből teljes mértékben árasztja azt az elnyomó szellemet, amely a tárgyalt manőver mögött rejlik, és amely, mint említettük, a téma bizonyos kategóriáit is érinti. A kóddal kapcsolatos beavatkozások többek között a személyes óvintézkedések újratervezésére vonatkoztak, amelyek azonnal nem látszanak marginálisnak, de az alkalmazási hordozóval való érintkezéskor vonzerejének nagy részét elvesztik [104]. Az első korrekció a művészetet érinti. A büntetőeljárási törvény 282. bis. cikkének megfelelően, és úgy tűnik, ellenkezik a jogszabályi rendelkezés egészét átható logikával. A törvénynek köszönhetően a kódexbe 2001-ben beiktatott rendelkezés. április 4 n. 154 ("Intézkedések a családi kapcsolatokban elkövetett erőszak ellen") szabályozza a családi otthonból való eltávolítás intézményét [105]. Választ ad a családon belüli bántalmazás áldozatainak védelmének kiemelt szükségletére; valójában gátló tartalommal rendelkezik, és «a közjogi jogszabályokban ismert védelmi rend ihlette» [106]. A szakirodalom felidézi [107]: „Egy elővigyázatossági modelltől van szó, amelynek célja hatékony, megelőző jellegű bírói intézkedések előkészítése, amelyek biztosítják az áldozat azonnali védelmét a családi kapcsolatokon belül, védelmi képernyőt hozva létre a gyenge alany köré”. [folytatja..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(folytatja:) Apró, de jelentős újítás: a lehallgatások

A 2017. december 29-i törvényerejű rendelet már átírta, n. 216. §-a, amely tartalmazza a „Beszélgetés vagy kommunikáció lehallgatására vonatkozó rendelkezéseket, a törvény végrehajtása során. 1. bekezdés 82., 83. és 84. levél. törvény a), b), c), d) és e) pontja. 2017. június 23., n. 103" (ez az utolsó törvény a legtöbb számára: "Orlando" reform), az ügy még

mindig érintve van, anélkül, hogy teljes mértékben végrehajtanák [124]. A rendelkezés érvényessége (eredetileg 2018. július 26-ával egybeesett) 2019. március 31-re, majd a költségvetési törvény hatására n. december 30-ra tolódott. 145, 2019. március 31-én [125]; ezért az újabb meghosszabbításnak és a megígért időpontnak 2019. augusztus 1-je kellett volna. Ez annak a tünete, hogy vitatott manőverről van szó, olyannyira, hogy az „ellenreform” jelző jobban megfelelne. Ami még fontosabb, ha figyelembe vesszük azt a tényt, hogy a médiarendszerben folyamatosan terjednek a pletykák, amelyek szerint Alfonso Bonafede igazságügyi miniszter többek között a 2017-re visszanyúló és általa kívánt datálás felállítását és blokkolását tervezi. elődje, a hanggyűjteményekről szóló új törvény, amelynek ereje nem csak az érdeklődőt könyörtelenül és rendkívüli tolakodó megfigyelési pontokkal hajszólo informatikai gyűjtő körüli modernizált reflexióban kell, hogy legyen, egyrészt a leleplezési képességben, rövid időn belül közérdekű beszélgetéseket tartalmazó dokumentumokat, másrészt a jegyzőkönyv terjesztésének lezárásában, amelyben magánjellegű vagy a nyomozáshoz nem kapcsolódó szituációkat rögzítenek (semmi sem akadályozza meg, hogy az anyag lezárása előtt kizárják a nyomozást - ahogy azt az Északi Liga párt határozottan kívánja -, vagy hogy a 2001/2008. 2017. 216.). Megmagyarázza, hogy a jelenlegi Pecsétőr miért követelte pusztán halogató okokból a 2019. június 14-i bis biztonsági rendeletbe való felvételét. 53. cikk ("A közrendre és közbiztonságra vonatkozó sürgős rendelkezések") 9. § (2) bekezdése, amely szerint: «2. A 2017. december 29-i törvényerejű rendelet 9. cikkében n. 216. pontjában a következő módosítások születnek: a) az (1) bekezdésben a «2019. július 31. után» szövegrész helyébe a következő szöveg lép: «december 31. után [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

A Daspo

A közbiztonság közös szála nem mentesíthet a prevenciós szektor átrendeződése alól, különös tekintettel a közösség védelmében egyre meghatározóbb szerepet kapó személyes prevencióra. A szigor – amely a „Salvini”-rendelet egyes szabályai közötti konjunkturális kapocsként működik – áthatja a DASPO sportintézet újbóli felkeresését is, amely a sportesemények helyszíneire való hozzáférés tilalma [130] és városi vagy város), egy olyan mechanizmus, amely integrálja a bizonyos exkluzivitással jellemezhető városi területekre való belépés lehetetlenségét. A kormány sokat emlegetett döntése, hogy ezeket az eszközöket is megnyirbálja, felzúdulást keltett, nemcsak a média világában, hanem a politikai és jogi világban is, még akkor is, ha a 2018-as rendelkezés leglátványosabb és legösszetettebb velejárói, mint látható, egyértelmű: a cél a biztonsági fal megemlése, a szabályozási kapacitás növelése a nemzetközi védelem, a bevándorlás makroszektoraiban, a Belügyminisztérium és a Nemzeti Közigazgatási és Desztinációs Ügynökség felépítésének és működésének hatékonyabbá tétele a lefoglalt vagyontárgyak tekintetében, elkobozták a bűnözőktől. Ezért ahhoz, hogy megértsük a szóban forgó változás alkalmazási körét, elengedhetetlen, hogy –

bár röviden is – átfogó képet nyújtunk az ügyről, majd a figyelmet azokra az epilógusokra összpontosítjuk, amelyekhez az eljutott. Ahogy az lenni szokott, a témával kapcsolatos meglepetéshatás (a kormány méltányossága még abban az esetben is visszaadja a matrisokababák játékát) diszharmóniát generált a gondolati áramlatokban: vannak, akik dicsérték a választást, erősnek ítélve, és megszólalnak, hogy viszont nem tartották megfelelőnek, mint egy szimbolikus-plebiszcitárius nemzetség pusztá homlokzati és kényelmi műveletként (tehát a könnyű konszenzus agglutinálására képes), amely nagy valószínűséggel a szokásos bumeráng-típusú utóhatásokat fogja produkálni. Ebből következően csak a teleologikus, szó szerinti (a jogalkotási lexikon axiológiai szellemű), történeti és szisztematikus paraméterek korabeli használata jelenti azt a megkerülhetetlen irányvonalat, amely a vizsgálatot kell, hogy irányítsa. A DASPO-tól kezdve [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(Folytatás): a városi Daspo

Az átalakítás során a biztonság kérdésének szigorítása egyúttal az "atipikus" megelőzési intézkedések előírására vonatkozó rendőrségi hatáskör megnövekedéséhez is vezet, és ennek következtében a városi DASPO-hoz, azaz a közterületről meghatározott időre történő elszállítás biztosításához. az idő [161]; a változás annak ellenére, hogy nemrégiben gyártott műszerről van szó, a 2017. február 20-i, n. 14. sz., módosításokkal és bizalmi szavazást követően törvénnyel alakította át. 2017. április 18., n. 48. sz., amely „Sürgős rendelkezéseket tartalmaz a városbiztonsággal kapcsolatban” („Minniti” rendelet, amelynek célja a városok díszének védelme és a bűnözés, különösen a ragadozó jellegű) [162]. meghatározott városi területekre való bejutás tilalma» a cikkeknek köszönhetően. A 2018. évi 113. törvényerejű rendelet 21., 21. ter és 31. ter cikke [163]. Integrálják és átírják az utóbbi rendelkezéssel bevezetett személyi prevenció intézkedések szabályozását, ami a polgármesteri feladatok megszilárdítását és a rendőrbiztos jogkörének bővülését eredményezi a városbiztonság integrált funkciójának ellátásában[164]. Köztudott azonban, hogy ennek az alaknak a használata gyakran ütközik a "joghatósági kultúrával", amely nem tűri az egyszerűsítéseket és az általánosításokat. Az éles védelem által sürgetett legitimációs bírálók megfékeztek ezt a hatáskör-túlcsoordulást, emlékezve arra, hogy a „tipikus” vagy „atipikus” megelőző intézkedések alkalmazásának elengedhetetlen előfeltétele a javaslat jelenlegi társadalmi veszélye. , amelyet a felek keresztkérdése során kell megállapítani" [165]. Az intézkedés strukturálásából, amely egy proteán önkormányzati büntetőtörvénynek tulajdonítható és nehezen kategorizálható, még ha van is bizonyos hatása az alkotmányos jogokra, a városbiztonság tág fogalma rajzolódik ki, ahol gyakran az elnyomó pillanat önmagában nem létezik. , de a megelőzésre, a társadalmi nehézségek leküzdésére halasztják. Ezért nem célszerű a vizsgálatot ebből a tudományból levezetett koncepcióból kiindulva kezdeni. 4 2017. évi 14. törvényerejű rendelet; egybeesik a «közjó, amely [folytatja ..] garanciájával

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(Folytatás:) Egyéb változások a „Minniti” rendeletben

A 2018. évi jogalkotó lezárja a beavatkozást a megelőzés területén, új DASPO-hipotézist vezet be a 2017. évi 14. törvényerejű rendelettel összefüggésben, amelyet a 2017. évi 48. törvényerejű rendelet módosított, módosításokkal; a művészetben van meghatározva. 13a. „A közintézményekben és a nyilvános szórakozóhelyeken előforduló rendbontás megelőzésére vonatkozó rendelkezések” címmel[175]. Ez azt bizonyítja, hogy a kérdéses intézmény rendkívüli fontossággal bír a bűnmegelőzési szektorban, bár továbbra is vannak bizonytalanságok és szabályozási hiányosságok. Az előírás kiegészíti egy hasonló intézkedés működési területét, amelynek szerkezete, nagyon hasonló, az előző cikkben szerepel. 13: biztonsági okokból párhuzamosan behajtási tilalom van érvényben a rendőrségi rendeletben megjelölt egyes helyekre; ez (vagyis a parkolás korlátozása az ilyen környezetek közvetlen közelében) azon személyek számára biztosított, akiket az elmúlt három évben kábítószer- vagy pszichotróp anyagok értékesítése vagy átadása miatt jogerős vagy megerősített ítélettel ítélték el (dprn 73. cikk). 1990. évi 309. §) az iskolákban, iskolaépületekben, egyetemeken, nyilvános helyeken vagy nyilvános helyeken elkövetett cselekmények esetében[176]. A kitűzött cél egyértelműen a kábítószer-kereskedelem elleni küzdelem megerősítése. Elképzelhetőnek tűnik továbbá, hogy a művészeteken keresztül. A „Minniti”-rendelet 13. §-a szerint a művészet által már megfontolt diszciplínát legalább részben megpróbálják helyreállítani. Az 1990. évi 309. számú elnöki rendelet (2016-ban alkotmányellenesnek nyilvánította)[177] 75 bis, amely egy olyan eszköztárat vezet be, amely valamilyen módon felhasználható a kábítószerrel kapcsolatos magatartás megelőzésére. A művészet. 13 bis, amelyet a művészet mentén fejlesztettek ki. 13., a 2018. évi 113. törvényerejű rendelet átalakítása során, műalkotás előkészítésével. A 21. cikk (1) bekezdésének ter) pontja a következőképpen szól: „Az 1. cikkben említett eseteken kívül. 13" (a 2017. évi 14. törvényerejű rendelet 13. cikke szerinti érintett értékesítések és átadások), "a rendőrbiztos biztonsági okokból felléphet a jogerős vagy fellebbezési szinten megerősített személyekkel szemben [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

Kiigazítások az úgynevezett maffiaellenes kódexhez

A 2018. évi „Salvini” rendelet még a 2011. szeptember 6-i törvényerejű rendeletet sem hagyja érintetlenül. 159 (Maffiaellenes kódex) [194]. A bevéselt rendelkezések sorrendben a cikkek. E rendelkezés 10., 17., 19. és 67. §-ai: a fellebbezések szabályozására, a vagyontárgyi javaslat

tulajdonjogára és azok tájékoztatásának egyeztetésére, a vagyonvizsgálatokra és végül a megelőzési intézkedések alkalmazásából eredő hatásokra és azok alkalmazási körének kiterjesztésére is. bizonyos bűncselekményekért való elítélés esetén [195]. Valójában, ami megvalósult, az egy minimális finomítás ahhoz képest, amit a törvénnyel vállaltak. 2017. október 17., n. 161 [196]: szinte az összes érintett rendelkezést már jelentősen módosította ez a regény [197]; törvényerejű rendelet legutóbbi módosításai mindenesetre. 159 2011-ben vezető szerepet tölt be. A felújítások meglehetősen rapszodikusak; legjobb tehát topográfiai sorrendben, a művészet irányvonalait követve haladni. 24 2018. évi 113. törvényerejű rendelet. Így a fellebbezés lehetőségét és különösen a fellebbezést illetően a 2018. évi új 2. sz. 10 számú törvényerejű rendelet. A 2001. évi 159. § példátlan szabályozást ír elő az eljárási költségek tárgyában: „A megtámadott rendelet megerősítése esetén a másodfokú bíróság az eljárási költség megfizetésére a fellebbezést előterjesztő magánfelet rója”. A fellebbezés költségei tehát a fellebbezőt terhelik, amennyiben megerősítés történik, és ezért a fellebbezést elutasítják. Ez a tervezés, bár a személyes okmányok cáfolatára vonatkozó szabályozási kontextusban szerepel, a művészetre való hivatkozás miatt a tulajdoni jellegű dokumentumok többségére is vonatkozik. 10. 27. § (2) bekezdése, az 1. sz. 2011. évi 159. [198]. A beavatkozás annak mentén történik, amit a törvény az első szintű ítélezéshez már biztosított. 2017. október 17., n. 161: it, a 10. bekezdés quinquies csatolásával az art. 7 számú törvényerejű rendelet. 2011. évi 159. §-a alapján az első fokon felmerülő eljárási költségeket a javasolt fél viseli, feltéve, hogy ez utóbbi „a megelőzési intézkedés alkalmazására irányuló javaslat akár részleges elfogadásával zárul”; ezzel felülmúlva a korábbi jogszabályokat, amelyek többek között a [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

A szervezett bűnözéstől lefoglalt és elkobzott vagyontárgyak kezelésével és rendeltetésével foglalkozó nemzeti iroda átszervezése

A szervezett bűnözéstől lefoglalt és elkobzott vagyonkezelési és rendeltetési nemzeti irodán (ANBSC) végrehajtott korszerűsítések a vizsgált rendelethez kapcsolódnak. A 2010. február 4-i n. törvényerejű rendelettel jött létre. 4., 2010. március 31-i törvénnyel módosított, n. 50. o., amelynek rendelkezéseit azután a 2011. szeptember 6-i törvényerejű rendeletbe olvastották be. 159 (Maffiaellenes kódex). Az Ügynökség jogi személyiséggel rendelkező, szervezeti és számviteli autonómiával rendelkező közjogi szerv a Belügyminisztérium felügyelete alá tartozik; az alapítás szakaszában a főhadiszállást Reggio Calabriában hozták létre. Az Ügynökség létrehozása az 1982. szeptember 13-i törvénnyel megkezdett, a maffia típusú szervezett bűnözés elleni küzdelem eszközeinek kiterjesztésének átfogóbb folyamatának a csúcspontja. 646, amely a személyes megelőzési intézkedésekben részesülők által illegálisan megszerzett vagyontárgyak lefoglalására és elkobzására bevezetett patrimonialis megelőző intézkedéseket. Ezt követően a törvény 1996. március 7., n. 109. §-a szabályozta a vagyonelkobzást követő kezelési szakaszt, lehetővé téve azok társadalmi felhasználását. Az

évek során további szabályozások módosították vagy integrálták az ügy egyes aspektusait, de szerves reformterv nélkül, egészen az ANBSC 2010-es megalakulásáig, amely átvette az Állami Vagyonügynökségtől a menedzsmenthez kapcsolódó ismereteket. a szervezett bűnözéstől lefoglalt és elkobzott vagyontárgyak rendeltetési helye a rendkívüli kormánybiztos tapasztalatai alapján. Ezeknek az eszközöknek az adminisztrációja az idők során egyre nagyobb jelentőséget kapott, nemcsak megőrzésükről, hanem mindenekelőtt jövedelmezőségükről is gondoskodnia kell. Az Ügynökség feladatai az évek során a változó szabályozáshoz igazodva alakultak: jelenleg, a bírósági szakaszban az ANBSC a lefoglalás óta látja el az igazságügyi hatóság vagyonkezelésében segítő, ideiglenes beosztását is elősegítő feladatokat. , míg a másodfokú elkobzást elrendelő végzéstől az ügyintézését veszi át, amely az ügyintézési szakaszban a jogerős elkobzást követően a vagyon rendeltetéséig és átadásáig folytatódik; [folytatja..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

Biztonsági rendelet: a második részlet

A várakozásoknak megfelelően több hónapig tartó tweet, előzetes és bejelentés után a kormány a belügyminiszter javaslatára, más miniszterekkel egyeztetve jóváhagyja a bis, n. 2019. évi 53. cikk [237]. Szinte a határidő lejártakor és a szükséges szavazatok hiánya miatti több nehézség után átalakítva három fejezetre oszlik (összesen tizennyolc cikkre): az első, «Az illegális bevándorlás elleni küzdelemre vonatkozó sürgős rendelkezések, ill. közrend és közbiztonság"; a második: „[Nem halasztható előrejelzések] a biztonsági politikákat támogató adminisztratív intézkedések hatékonyságának erősítésére"; a harmadik: „[A sportesemények alatti erőszak elleni küzdelemre vonatkozó rendelkezések, amelyek nem halogathatók]". A beavatkozási vonalak – innentől kezdve – nem teljesen homogének egymással; amely megismétli a 2018. évi 113. törvényerejű rendelet egyik fő hibáját. Valójában a felvetődő kételyek más jellegűek is: a tartalom, az egyének, a társadalmi formációk és az állam közötti kapcsolatok jövőképe, a garanciák éltető kultúrája tekintetében azok, akik tervezték, és – nem kevésbé fontos – a kiválasztott szabályozási technikához [238]. Ez egy újabb támadás a migrációs jelenség ellen, amelynek patogén és kriminogén aspektusát megragadják; ami alátámasztja – sic et simpliciter – azt a meggyőződést, hogy az idegen egy távoli entitás, akit a társadalom korlátai közé kell helyezni. Ami egy alaptényhez folyamodva (rectius: félreértés, ami a levegőben lebeg): a variációkat úgy modulálják, hogy befolyásolják a vándoráramokat; ennek érdekében, hogy a kiemelt cél ne maradjon megghiúsítva, és a megfogalmazott elvek pusztán formalizmusokká üljenek át, még azt is javasolják, hogy hazánk törvényeinek felsőbbrendűségéhez folyamodjunk azon külföldiek számának csökkentése érdekében, akik nem rendelkeznek a követelményekkel. letelepedni a területen. Ebből a szempontból még ez a rendelet is válaszóttá degradálódik, fulladt és túlterhelt, valamint manipulatív a bevándorlási jelenség kezelésében. A civil szervezetek folyamatos ragaszkodása ahhoz, hogy nagyszámú

migránst szállítsanak Olaszországba, valószínűleg egy ilyen jellegű politikai választás mellett szól [239]. Ahogy ez gyakran megesik, a fajprofilok manipulálása mellett [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(Folytatás): hogyan változnak az anyagi és eljárási jog szabályai a büntetőügyekben

Kénytelenek figyelmen kívül hagyni az illegális bevándorlás elleni küzdelemre vonatkozó rendelkezéseket [241], az adminisztratív struktúrát a legkülönbözőbb irányokba alakítani [242], valamint felvázolni a közrendet és a közbiztonságot garantáló intézkedéseket [243], azonnal eljutunk azokhoz, amelyek újításokat hoznak a büntető törvénykönyvhöz. A teljes jogalkotási aktust meghatározó irányzat a művészetet is jelzi. 2019. évi 53. törvényerejű rendelet 7. §-a, amely érdemi fejlesztésekbe avatkozik be. Megállapítást nyert, hogy a köztisztviselővel szembeni ellenállást súlyosítja az a pusztán tény, hogy az „nyilvános helyen vagy nyilvánosan megtekinthető demonstráció során” [244] történik (közösségi súlyosító körülmény) (339. cikk (1) bekezdés, büntetőjogi) kód) . Szigorúbb szankciót irányoznak elő (különös hatású súlyosító körülmény révén) a hivatal vagy a közszolgáltatás, illetve a közszükségletű szolgáltatás szabályszerűségének megszakítása vagy megzavarása, ha azokat «nyilvános vagy nyílt helyen zajló rendezvények során végzik a nyilvánosság számára» (két évig terjedő szabadságvesztés) (a büntető törvénykönyv 340. cikkének első bekezdése után kiegészített bekezdés). Az átalakítási törvény növelte a művészetet. 7 fenti két másik betű, b) bis és ter, amelyek rendre a cikkekre esnek. A Büntető Törvénykönyv 341. és 343. §-a, amelyek a „köztisztviselők megsértését” és a „bírói meghallgatást a tárgyalás során” szabályozzák, ami a büntetés jelentős emelését eredményezi. Tehát a mai változatban az (1) bekezdés első rendelkezése kimondja, hogy „Aki nyilvános helyen vagy nyilvános helyen, több személy jelenlétében sérti a köztisztviselő becsületét és tekintélyét, amikor egy hivatali cselekménye és tisztségeinek gyakorlása miatt vagy annak gyakorlása során hat hónaptól három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.” Míg a második: «Aki a tárgyalás során a bíró becsületét vagy tekintélyét megsérti, hat hónaptól három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A jogalkotási beavatkozás címzettje egyben a művészet is. 419. § (2) bekezdése ("Pusztítás és kifosztás") a következő szöveggel: "Bárki, kivéve a Btk.-ban meghatározott eseteket. 285, pusztító vagy fosztogató cselekményeket követ el [folytatás ..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

(Folytatás): ... és a „sport” Daspo

A 2018. évi 113. törvényerejű rendelet megvitatása során várható volt, a sportesemények alkalmával vagy abból adódó erőszakos epizódok megelőzésére és visszaszorítására irányuló intézményekre vonatkozó rendelkezéseket az 1989. évi 401. törvény („Beavatkozások a titkos szerencsejátékok és fogadás és a helyesség védelme a versenyversenyek lebonyolítása során”). Az itt szemléltetett mechanizmusok két pálya mentén működnek: egyrészt a bűnmegelőzési rendszeren belül avatkozunk be azzal, hogy bizonyos feltételek fennállása esetén bizonyos kategóriájú alanyok nem juthatnak el a sportversenyek helyszínére; másrészt a bűnügyi elnyomással összefüggésben megengedett az előzetes letartóztatás széles körben elterjedt alkalmazása, a „halasztott lobbantás” ellentmondásos koncepciójának kialakítása révén is, amelyhez a közvetlen ítélet ünneplése kapcsolódik, jellemezve a homológ kódritushoz képest abszolút atipikus jelleggel, valamint széles körű döntési jogkörrel a büntetőbíró kezében. A bis biztonsági rendeletben foglalt újszerű beavatkozások a jelenlegi szabályozás különböző aspektusait érintik, és amint látni fogjuk, jelentős bizonytalanságokat okoznak, de bizonyos tekintetben lehetővé teszik a nem mindig könnyen érthető szabályozási diktátum világosabb megközelítését. A sport DASPO struktúra, amelynek célja a sportesemények során elkövetett erőszak elleni küzdelem, elsősorban a művészet újraírására összpontosít. 6 In 401 of 1989, domináns előírás az ante delictum hangszerek meghatározására. Inkább formális, mint lényegi átalakítás előtt állunk, bár fontos innovációkban nincs hiány [250]. A rendelkezés azzal kezdődik, hogy emlékeztet arra, hogy a rendőrfőkapitány megtilthatja a belépést azokra a helyekre, ahol kifejezetten megjelölt sportesemények zajlanak, valamint azokra a meghatározott személyekre, akik „érdekeltek az ugyanazon rendezvényeken részt vevő vagy látogatók parkolásában, átszállításában vagy szállításában, » betűk szerint osztályozott tantárgyak felé. cikk (1) bekezdésének ad) pontja. 6 In 401 of 1989. A levelekben említett személyek kategóriái. ab), bár más sorrendben van elhelyezve, ismételve meg az előző lexikai szerkezetet. én vagyok [folytatás..]

» A teljes tartalomért kérjük, jelentkezzen be

indul

Befejező elmélkedések

Az imént összeállított szabályozási keretekről folytatott komplex vita szálait átszőve megragadják a szóban forgó tudományág sűrű kritikai kérdéseit; néhányat elkaptak, mások valószínűleg felbukkannak a kezelők között: sok árnyék és kevés fény. Kétségtelenül a migrációs mozgalmak elfajulása, a sporteseményekhez vagy a városi viselkedéshez kapcsolódó erőszakos epizódok megfékezése, valamint a terület visszaszerzésének szándéka a migrációs mozgások elfajulása miatt széttűzött közösség biztonságának megerősítése, valamint a terület visszaszerzése a népviselet terjedésével szemben. bizonyos tantárgykategóriákat, egyúttal elősegítve a jogszerűséget, a polgári együttélést és a közös jóváhagyást. Az a tény, hogy a közösség és a migráció biztonságára való figyelem konkrét kifejezést talált az egyes szempontjaik szabályozását hivatott jogszabályokban, amelyekkel

találkozunk, csak a civilitás nagy jele, valamint a közösség érzékenységének kézzelfogható demonstrációja. jogalkotó a témában. Úgy tűnik, az első „Conte”-kormány nem is hibáztatja a külföldiek áramlásának megfékezésére irányuló vágyat, amely a nagyon súlyos bűncselekmények lenyelésének trükkjévé és politikai eszközzé vált Olaszország térdre kényszerítésére, és kénytelen volt felemelni a hangot a Európa beavatkozásának szükségessége (a jelenségre egészen a közelmúltig süket volt). A kikötők bezárása, valószínűleg a hamis jócselekedet leküzdésével, maguknak a bevándorlóknak is üdvözítő eleme, akik azt kockáztatják, hogy egy olyan országba, a miénkbe érkezzenek, amely telített, és nem képes jobb életlehetőségeket biztosítani számukra: a munka és a szexuális kizsákmányolás vagy a mikro-utcai bűnözés határainak összefolyása. Végül megosztható az a többszintű cselekvés is, amely nemcsak elnyomó értelemben (elsődleges biztonság), hanem preventív tényezőként keresztül is működhet. Hasonlóképpen megállapítható a szervezett bűnözés elleni intenzív küzdelem, amelynek újjáéledése az illegális bevándorlók (illetve területünkön sine titulo) erőszakos epizódokban való részvétele, illetve széles körű társadalmi parazitizmus esetén következhet be. A kritikák – például az egyéni jogok tiszteletben tartásával kapcsolatos bizonytalanságok felkeltése