

# Az Európai Bizottság kicsomagolása : *a kabinet* összetétele és az uniós szakpolitikai döntéshozatal

WILLIAM T. DANIEL<sup>1</sup>  és STEFFEN HURKA<sup>2</sup>   
Nottingham, Nottingham <sup>1</sup>LMU München, München

## Absztrakt

Az Európai Bizottságon belül bürokratikus politikát folytatunk, új adatokat használva fel a biztosi kabinetek egyes tagjainak háttéréről. Bár a *kabinet* összetétele az elmúlt évtizedekben egyre szabályozottabbá vált, kiválasztása továbbra is kulcsfontosságú terület a személyre szabott politikai kinevezések számára egy olyan szervezet esetében, amely inkább arról ismert, hogy kollektív felelősség és az egyénbefolyás hiánya. Az első *Barroso-Bizottság* kabinettagjainak személyes és szakmai háttérére vonatkozó adatok felhasználásával nyomon követhetjük, hogy az adminisztratív reformok elsősorban az "államtalanítást" célozták. A kinevezettek kiválasztása változásokat eredményezett a kabinet *összetételében*. Ezt követően megvizsgáljuk, hogy *a kabinet* összetétele hogyan befolyásolja a bizottsági javaslatok összetettségét és az azt követő intézményközi tárgyalásokat. Megállapítottuk, hogy bár a bizottsági kabinetek sokfélesége jelentősen növeli az EU jogalkotási folyamatának legitimitását, nem kedvez és nem is veszélyezteti. A Bizottság szakpolitikai javaslatjai vagy azok politikai feldolgozásának módja.

**kulcsszavak:** komplexitás; Európai Bizottság; institutions; legislative anticipation; politikai döntéshozatal

## Bevezetés

A bürokratikus politika fontos eleme az Európai Bizottság (EK) politikai döntéshozatalának befolyásolásában (Christiansen, 1997; Coombes, 1970; Hartlapp et al., 2013). A tudósok a Bizottság és az európai nemzeti bürokráciák közötti hasonlóságokra összpontosítottak (Bauer et al., 2021; Kassim et al., 2013; Wille, 2013). Megvizsgálták továbbá a Bizottság intézményközi jelentőségének változását az Európai Parlamenti Hatóság (EP) hatáskörével és együtt döntési eljárásával szemben az Európai Unió Tanácsának jogállása (Abélès and Bellier, 1996; Blom-Hansen and Senninger, 2021; Kreppel and Öztas, 2017).

E tanulmányok többsége a Bizottság igazgatási struktúráira összpontosított. Az EP és az Európai Unió Tanácsa által támogatott nyíltan nemzeti és pártpolitikai viszonyítási pontok helyett az Európai Bizottságtól azt várják, hogy egyensúlyba hozza szupranacionális identitását: az uniós jog és politika elődje és végrehajtója pártatlansággal. Bár a scholarok tudomásul vették az EK belpolitikai dinamikáját, az EK-ről beszélni és munkatársai likely egy arctalan functionary imágusát idézni, inkább nyilvános politikai személyiség. Természetesen az "eurokrata" klasszikus caricature túlságosan leegyszerűsíti az EK-n belül zajló aktív politikai munkát. - a döntéshozatali folyamatot továbbra is "fekete doboznak" tekintik, ahol javaslatokat dolgoznak ki és kollektív álláspontot alakítanak ki a főigazgatóságok és a főigazgatóságok között. A biztosok testülete, akik alig látják, hogy felhívják a figyelmet azokra a tömlőkre, akik serve them.

Ez anonymitás és a személytelenítés can problematikus az EU-ról alkotott szélesebb körű benyomások szempontjából, ahol az átláthatóságról és a folyamatok fenntarthatóságáról szóló c-s egyszeri kérdések elvonhatják a figyelmet arról, amit Schmidt (2013) r mint "átereztőképesség" legitimacy, amely által a szakpolitikai inputok l egitimáciája (i.e., a politikai döntéshozók kiválasztása vagy megválasztása) összehangolja a szakpolitikai eredmények legitimitását (i.e., a szakpolitikai termék). Más szóval, ha továbbra is tudatában vagyunk az EK-n belüli politikai döntéshozatali folyamatok szereplőinek viselkedésének, akkor elveszítjük az fértékét, vagy azt, hogy összetétele hogyan befolyásolja vagy szakpolitikai eredmények. Tekintettel arra, hogy ismerjük az egyéni háttér és a politikai cselekvés közötti kapcsolatot a Tanácsban és az EP-ben, többet tudunk az EB staff tagok – mint politikai szereplők – és saját háttérük.

Ehhez az EB személyzetének egy részére, a bizottsági kabinetek tagjaira összpontosítunk. Háttérjellemzőik, az EC általános összetételének szélesebb körű eltolódásai és így a bürokratikus politikában való viselkedése (i.e., Peters, 2018). A kabinet tagjai eredendően politikai jellegűek (Hartlapp et al., 2013). A főigazgatóság funkcionáriusaitól eltérően, akiknek a pozícióit szigorúan egy egyszerű konzisztencia tartja fenn, a kabineteket minden biztos kézzel választja ki. Kezdetben nemzeti tanácsadók csapatainak tekintették őket – gyaníthatóan, hogy (legjobb esetben) biztosukon keresztül igyekeznek előmozdítani tagjaik érdekeit, vagy védnökséget testesítenek meg és korrupció (legrosszabb esetben) – a kabinet tagjai egyedülállóak egy intézményen belül, egyébként arra törekszenek, hogy semleges, vagy legalábbis kiegyensúlyozott szupranacionalizmust sugározzanak. Miközben a kabinet összetétele az elmúlt 25 évben egyre inkább szabványosítottá vált, életképes mutatót mutatunk, vagyis azt, hogy az egyes biztosok hogyan látják szerepüket.

Bár nem mi vagyunk az elsők, akik megvizsgálják a kabinet tagjait, eredeti újrakeresési tervet kínálunk, amely egyedülálló részletességet biztosít a longitudinális és megfigyelési megközelítésekben. Nevezetesen új adatokat szolgáltatunk a kabinet valamennyi tagjának háttéréről 2004-ben, beleértve Barroso I-et, Barroso II-t, Junckert és Ursula von der Leyen bizottságieljárásait. Míg a korábbi munkák az EC változási pontját tárták fel, addig mi egy lényegesen hosszabb trajectory-t követünk nyomon. Míg mások a kiválasztottkérdőíves válaszokból extrapolálnak, átfogó megfigyelési adatokat szolgáltatunk.

Szisztematikusbizonyosságot nyújtunk arról, hogy a kabinet összetétele valóban egyre diverzálisabbá vált a nemek, a nemzeti származás és a szakmai háttér tekintetében. Megmutatjuk, hogy a kabinetek az idők során államtalanításon mentek keresztül (nem a szakácsoknál), a biztosukhoz képest. Professzionálisabbá is váltak, és jelentősen megnöttek az uniós politikai döntéshozatal szempontjából releváns kulcsfontosságú oktatási és szakmai területek. Az Ön adatai részletesebb betekintést nyújtanak, mint jelenleg elérhető, míg más bürokráciák tudósai számára az irányt szabja, hogy energiáikat a megfigyelői karrier érdemeire összpontosítsák. Az adatok az intézményi változások megragadásának eszközei.

Tekintettel normatív érdekünkre és az Európai Bizottság legitimitásának átereztőképességére, megvizsgáljuk e változásnak azintézményi uniós jogalkotási modellre gyakorolt hatásait. A kabinet összetételének változásait látszólag a jó kormányzási gyakorlat miatt hoztuk létre. Ennek megfelelően kérdéses, hogy a kabinet sokszínűsége befolyásolja-e az Európai Bizottság szakpolitikai eredményeit, a javaslatok érdemi és nem megfelelőkéőbbi jogalkotási tárgyalások. Más szóval, a kabinet összetétele vagy az, hogy a Bizottság hogyan alakítja ki politikai javaslatait? Gátolja vagy lehetővé teszi az uniós jogalkotási folyamatot?

Úgy találjuk, hogy a kabinet összetétele a vártnál nagyobb következményekkel jár a szakpolitikai eredmények szempontjából. Tudjuk, hogy a szakmai változások egyes elemei, mint például a tagok és a két ember háttérének koncentrálása, hogyan vezethetnek további javaslatokhoz. Úgy tűnik azonban, hogy a kabinetek helyzetének *eltolódása* nem befolyásolja a kabinetek azon képességét, hogy előre lássák az intézményközi és egyszintű dinamikát. Ezt a gyengeempirikus eredményt érdemben megnyugtatóan az EU *átesztelőképességének* perspektívájában. Más szóval, az átláthatóbb jelölési szabályok normatív szempontból kívánatosak lehetnek a kabinetek számára, *de* végső soron elhanyagolható hatással vannak azokra a politikai változásokra, amelyeket a kabinetszegély. Általánosabban fogalmazva, az adminisztratív háttér adatok eredeti felhasználása egy jelentős empirikus újítás, amely reményeink szerint a bürokratikus politika más tanulmányaira is alkalmazható lesz, jóval az EK-n túl és az EU.

## Én. A kabinet és importanciája

Az Európai Bizottság testületének minden biztosa jogosult kabinetre. A francia bürokrácia n analóg systemjével (Egeberga nd Heskestad, 2010) megosztva a nevet, a tanácsadói kabinetek fél tucatot támogatnak a rendes bizottsági tagok esetében az elnök és alelnökeik (VP-k) esetében és 10 fölé emelkedik (Wille, 2013). Míg korábbi kutatások rávilágítottak arra, hogy ezek a kabinetek kulcsszerepet játszanak az EU politikai döntéshozatali folyamatában, kevésbé világos, hogy kit választanak ki a szegély (Gouglas et al., 2017).

A főigazgatóságok állandó szolgálatain belüli hatalmi ágak formalizálásától *eltérően működve* a kabinet tagjai gyakorolják a hatalmi jogosítványt. Csoportvezetőként a kabinet sáfjai különösen képesek befolyásolni azt, amit saját bizottságuk előtt a heti "Hebdo" találkozókra keresztül más *szakácsokkal* (Ross, 1994). Wille (2013) úgy írja le őket, mint a Bizottság "árnyékmanagereit", akik a kabinet megbízásai közötti *megállapodások* közvetítésében játszanak szerepet. Ezért fontos tudni, hogy kik ők.

A Bizottság korai éveiben a kabineteket általában "nemzeti enklávéknak" tekintették (Michelmann, 1978, 482. o.), ahol a biztosok – lényegében – honfitársakkal vették körül magukat nemzeti kormányaik adminisztratív előőrseiként működnek. Ez a személyes kiválasztás nyitotta meg az Európai Bizottságot a nepotizmusra és a korrupcióra vonatkozó állítások előtt, amint azt a korábbi francia biztos, Edith Cresson is bizonyította, aki egy családi fogorvos tanácsot ad saját kabinetjének egysorkutatási szerződésről, amely végül az egész Santer Bizottság bukásához vezetett 1999-ben.

A nemzeti törésvonalak a kabinet kiválasztásának háttérében is végig futnak. Például a Juncker-Bizottság kabinetjeiben szolgáló német állampolgárok száma a Barroso alatt (Peterson, 2017) *mindössze* kétszer szolgált tisztviselőkkel leírja az EU közösségének "csúszómászó manifikációját" (362. o.), valamint számos uniós intézményt, amelyek most "soha nem látott német vezetésűek" (354. o.). Egy adott nemzetiségnek a politikai kinevezettek körében való koncentrálódása, amely nincs egyensúlyban a funkcionáriusok szélesebb körével, problematikusnak tűnhet a leíró ábrázolás iránt érdeklődők számára az EU polgárait bürokratikus funkcionáriusai által. E célok érdekében az elmúlt évtizedekben a *kabinetrendszer* nagyszabású reformjai bontakoztak ki, beleértve a multinacionális vállalatok (Deckarm, 2016).

Először a Prodi-Bizottság alatt (1999–2004) a reformok megpróbálták eltávolodni a tanácsadók nemzeti "gettóitól", amelyek ismerősek lettek volna Page (1997) Az 1990-es években evett. Ezek a szélesebb körű, úgynevezett "Kinnock-reformok" arra szolgáltak, hogy felkészítsék az EK struktúráit a 2004-es bővítésre, és további feszültségeket okoztak a kabinet összetételével kapcsolatban (Ban, 2013). A kabineteken belül a kirendelt kabinetek állandó polgári perfekcionálása révén *biztosították a professzionalizálást*.

A bővítés utáni Bizottság igyekezett felidézni az új Public Management és más, akkoriban divatos adminisztratív átalakítások legjobb gyakorlatait. A szigorú fizetések végrehajtásával és a behajtási folyamatoknak az EC-re való összpontosításával egy meritokratikus versenyképes exam révén a reformok számos early civil servant a Bizottságot, hogy avatkozzon be a szervezeti kultúrába (ezt a folyamatot Shore, 2009 "engrenage" vagy "gearing in" néven említi). Az EK-n belüli integráció kudarcát a korrupció, a nepotizmus egyik fő mozgatórugójának tekintették. Ez is illeszkedik Ban (2013) fejtegetésébe a sima operátorokról, amelyek az úgynevezett "Système D" - egy ckar dupla entendre mind a Delors-csapat, mind a népszerű francia expression from 'se débrouiller' (jelentése: "kezelni", mint a to make csináld vagy találd meg a way-t).

Amint azt Stevens és Stevens (2001) tárgyalja, a meritokrácia emfázisa különösen ellentétes volt az ejtőernyőzés gyakorlatával, amely korábban jelen volt a kabinetekben, miáltal kijelölt tanácsadók állandó (gyakran felsővezető) pozíciók az Európai Bizottságban, biztosuk hivatali idejének lejártát követően. Azon túl, hogy az állandó polgári polgárok és a politikai jelöltek közötti szakmai előmenetelre egyenlőtlen esélystruktúrát teremtett, a gyakorlat felelős volt a partikuláris nemzeti érdekek között, egy olyan folyamatban, amelyet Deckarm (2017) euphemistically úgy utal, mint "az általam legjobban ismert ország" népszerűsítésére.

Az Európai Bizottságszerkezetének és professzionalizálásának kétségbeesetten *adaptálására* törekedve a kabinet összetétele most újra megköveteli a kiegyensúlyozott összetétel biztosítását (von der Leyen, 2019):

1. *A kabineteknek* tükrözniük kell az EU szakmai, földrajzi és nemi sokszínűségét. (2) *A biztosok* kabinetjének *hat tagja* és egy szakértője lehet; Az alelnökök egy adiciónális tagot kapnak; az alelnökök (EVP-k) 10 taggal és két szakértővel rendelkezhetnek; a főképviselő vagy a külügyek egy additional szakértőt kapnak a csúcson ebből; Az elnöki *kabinet* pedig 12 tagból és három szakértőből áll.
3. *A kabineteknek* legalább két kirendelt állandó uniós tisztviselőből kell állniuk, akik közül négy f vagy alelnök, hat az EVP és az elnök se. ven tagja.
- (4) *A kabineteknek* legalább a tagok tagjaiból kell állniuk, vagy nagyobb kabinetek esetében ötből.
5. *A kabinetfőnöknek* vagy helyettesének a biztostól eltérő állampolgárságúnak kell lennie.
6. A biztos teljes személyzetének legalább 50%-a nő – ez magában foglalja a *kabinet*en kívüli alkalmazottakat is.

De vajon megfigyelhetők-e ezek a változások a belső struktúrában az egyes *kabinettagok* és változó helyzetük révén? Lehet-e az egyre változatosabb összetétel vagy az EK-politika eredményei felé haladni?

## II. A szekrények változó pozíciója

Hogyan értjük a szekrények *időbeli változásait*? Figyelembe véve a kabinet összetételére vonatkozó szabályok történelmi jelentőségét, az egyik mód az, hogy a kabinetek személyzetére kiválasztottak körében a sokszínűség fokozott előfordulására *számíthatunk*. A most elvárt szigorúbb szabályokon vagy nemzeti kombinációkon túl úgy véljük, hogy az uniós intézmények professzionalizálódása több fajta karrierhez fog vezetni az EU előtti időszakban és hogy a nemek közötti egyenlőségre irányuló uniós szintű törekvés a vezetői pozíciókban hatással lesz az Európai Bizottság más intézményeire is. Más szóval, a szekrények összetételének idővel változatosabbá kell válnia számos háttérjellemezőn keresztül.

Ezt a számárumpciót anekdotikusan alátámasztja egy nemrégiben egy kabinetfőnökkel folytatott vita von der Leyen cmulasztásában, aki megjegyezte, hogy a háttér sokfélesége mostanra könnyen elérhető, miután "kapott egy Kicsit kevesebb than 500 [alkalmazások] valódi r *equest* join a szekrény' a ciklus elején, még w ith fewer is több mint 10 pozíció áll rendelkezésre them kitölteni. Ez a meant "olyan embereket kell választania, akik rálátással rendelkeznek a folyamatokra és a dolgok működésére". Mint egymásfajta séf, az interviewee a különböző háttérjellemezők egészséges keverékét "levesnek" tekintette, amelyben választanunk kellett.'Ha az anekdotája szélesebb körben igaz, és a kabinet kinevezésének ruláit újra követik, akkor egyre változatosabb profilt látunk hátterek jelenléte.

Bár a Kinnock-reformok hatékonyságával kapcsolatos *munka azt sugallja*, hogy a kabinet összetétele a 2009–2014 közötti időszakban kezdett jelentősen megváltozni (Kassim et al., 2013), az újabb keletű kutatás *elsősorban* a kabinet szerepének megítélésére összpontosított, nem pedig annak igazolására, hogy a háttér valóban folytatódott-e a változásban (Bauer et al., 2021). Tekintettel a nemzeti és nemi sokszínűsége vonatkozó célkitűzésre, mivel a főigazgatóságok meritokratikus módszereit lehetővé tevő szakértelemre helyezzük a prémiumot, azt szeretnénk, ha a kabinetek egyre inkább változatos az idő múlásával. Ezt a leíró jellegű megközelítést vizsgáljuk, mielőtt megvizsgálnánk a szakpolitikai eredményekre vonatkozó összetétel mpact-ját.

### Adatgyűjtés

Először a legutóbbi bizottsági és minisztériumi (Barroso I, Barroso II, Juncker és von der Leyen) kabinetjeiről gyűjtünk információkat. Az Európai Bizottságnem tart fenn szisztematikus adatbázist a kabinetfőnökeire vonatkozó életrajzi információkról, ezért megnehezíti, hogy 2004-ben visszamenjünk tovább, tekintettel arra, hogy csak nyilvánosan elérhető, megfigyelési adatforrások használata. Ezt a forrást a források mozaikjából gyűjtöttük össze. A *korábbi* adminisztrációk kabinettagjainak listáiból származnak az egyes bizottsági kollégiumok archiváltoldalai (hasonlóan Deckarm, 2017; Egeberg and Heskestad, 2010), valamint a Von der Leyen vezette Bizottság kabinettagjainak listája az Európai Unió hivatalos irányelvéből v érzett nion (Publications Office of the European Union, 2021) és a jelenlegi bizottsági küldetés (Európai Bizottság, 2021).

Ezután életrajzi információkat gyűjtöttünk az EAC h kabinet tagjáról különféle közzétett forrásokból, beleértve a tagok nyilvános LinkedIn-oldalait, a Bizottság weboldalain archivált önéletrajzokat vagy a kiadók által online közzétett életrajzokat, konferenciaszervezők és

12. interjú, Európai Bizottság, Brüsszel, 2023. március 3.

hírcsatornák, amelyekben megjelentek. Ennek eredményeként több mint 200 kabinettagot tartalmazó adatbázist találtunk az általunk működtetett kollégiumok mindegyikéhez, és több mint 800 sornyi életrajzi információt tartalmaz. Az adatkészlet 807 kabinettagot tartalmaz 124 fülkefülkébe ágyazva. Az adatgyűjtési protokoll hasonló az Egeberga nd Heskestad (2010, 778. o.) és Deckarm (2016, 738. o.) által alkalmazott tömlőhöz, de felhasználja az increased ennek az információnak az elérhetősége online. Megszünteti továbbá a kabinet tagjaival *e-mailben* vagy telefonon történő kapcsolatfelvétel bonyolult eljárásait, amelyek az opozsról szóló korábbi tanulmányokat egyenetlennek és nem reprezentatívnek vetették alá válasz rates.

Adataink tartalmazzák a kabinet összes tagját, beleértve a *szakácsokat*, helyetteseket, kommunikációs vezetőket és munkatársakat. Nem tartoznak ide a szakpolitikai koordinátorok, asszisztensek vagy speciális vizorok – mivel ezek a t t typically egy m ore tanácsadó capacity és egyre more s ubject t turnover belül és kívül a Bizottság szélesebb körű szolgálatai. Tekintettel arra, hogy egyes kabinetek belső tagsági fluktuációt tapasztalnak, minden ciklus végén (i.e., 2009 a2004–2009 közötti Barroso I. Bizottság esetében). Mivel a von der Leyenc. mulasztás folyamatban van, az adatokat 2021 szeptemberében ,közvetlenül a term félideje előtt közzétették. Amikor egy bizottságitag idő előtt lemond a posztjáról, a szolgálata végén az archivált címtár végleges változatát használva felvesszük a tagságát. A Bizottság tervében bekövetkezett változások és az évek során bekövetkezett kidolgozás miatt adataink nem tartalmazzák két biztos részleges hivatali idejét – Martine Reicherts ( második ciklusa, amely 2018-ban ért véget) és Karl de Gucht (első és részleges ciklusában 2009 és 2010 között).

### A szekrény összetételének feltárása

Megvizsgáljuk a szekrény különböző méreteit, hogy felmérjük azok változó összetételét az idő múlásával. Először rögzítjük a mintában *használt* 807 kabinettag nemét. Ezután meghatározzuk nemzeti eredetüket és a r e-sponsible commissioner, a chef de *cabinet* és a helyettes chef de *cabinet* *nemzeti eredetét*. A tisztviselők politikai szocializációjának megismerése során információt kapunk arról, hogy rendelkeznek-e *nemzeti politikai tapasztalattal* (beleértve a kinevezett vagy bürokratikus tapasztalatokat is), *nemzetközi vásári tapasztalattal* (diplomataként dolgozni; polgári vagy formálisszuverén miniszter; civil fejlesztési segély szolgál minisztria; former államfő; civil servant in kormányközi szervezet; civil servant i n uniós intézmény, vagy képzésben részesült nemzetközi ügyekben vagy nemzetközi ügyekben), *uniótapasztalat* (beleértve a stagiaire-ként vagy más *szerepben* végzett munkát is valamely uniós *intézményen belül* megválasztott személy (a nyilvános választásokon való részvétel érdekében a New York-i szinten felruházva őket). Végül, hogy felmérjük a kabinetek szakértelmének keverékét , mi egy olyan elfogott tag, aki politikai és nemzetközi kapcsolatok diplomával rendelkezik(IR) vagy a közigazgatásban szerzett diplomák és a politika; bármilyen jogi diploma , beleértve a posztgraduális LLM képesítést is; és közgazdasági, pénzügyi vagy üzleti adminisztrációs végzettséggel rendelkezik, vagy a fentiek egyike sem .

Egységes adatállományunk 807 tagról tartalmaz *információkat* a Barroso I. és II. Barroso, Juncker és Ursula von der Leyen hivataliideje alatt. 768 tag származási országát<sup>2</sup>, valamint a 604–682 tagra vonatkozó politikai és szakmai tapasztalataikat a változótól függően tudjuk megkülönböztetni. Úgy tűnik, hogy a hiányzás viszonylag véletlenszerűen oszlik el mind az időben , mind a szekrényekben, ami segít enyhíteni

<sup>2A</sup> *kabinet* több tagja kettős állampolgárságot viselt. Ahol egy rózsát vagy egy adott tagot országolunk, ott a tagok több időt töltenek, felhasználva a nyilvános információkat a tagok önéletrajzában.

A kabinet más korábbi tanulmányai által megfigyelt problémák – ahol a felmérésekben a lection hatások befolyásolták a válaszokat.

A bizottsági kabinetek sokféleségének kihasználása érdekében két különböző megközelítést alkalmazunk. Először is, hogy képet kapjunk a cabinet általános sokféleségéről a certain feature (pl. nemzetiség) tekintetében, calculate the Simpson-Gini-Index minden cabinet esetében és funkció. Az index kiszámítása a következőképpen történik:

$$GS = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n p_i^2$$

ahol  $p_i$  képviseli a kabinet members részesedését az  $i$ . jellemzővel. Egyszerűen fogalmazva, ez az intézkedés

megadja nekünk annak valószínűségét, hogy a véletlenszerűen rajzolt kabinet emberek különböznek az érdeklődésre számot tartó tulajdonság tekintetében, például azért, mert különböző tagoktól származnak, és megtapasztalták a más politikai szocializáció vagy más szakmai háttérrel rendelkeznek. A 0 érték tehát tökéletes homogenitást eredményez, például egy cabinet teljesen s az ügyvédek. Az 1-es érték tökéletes sokféleséget jelez, például egy cabinet, amelynek members minden come különböző tagokból states.

Másodszor, a kabinet members háttérének egyszerű nyúait használjuk annak mérésére, hogy az egyes hátterek milyen mértékben dominálnak a cabinet összetételében. A jogi diplomával rendelkező kabinettagok arányát az uniós vagy nemzeti szintű politikai tapasztalattal rendelkező tagok arányát és a következőket állapítjuk meg. Mivel az érdeklődésre számot tartó változók jelentős mértékű hiányt mutatnak (különösen a politikai tapasztalat és a szakmai háttér), a leginkább konzerváló módszert választjuk ezek mérésére a kabinet és a hiányzó ügyek segegyében nem rendelkeznek a kérdéses tulajdonsággal, például jogi háttérrel vagy nemzeti szintű tapasztalattal. Ennek megfelelően az általunk birtokolt részvények, illetve a különböző típusú politikai tapasztalatok és szakmai háttér *minimális részvények*.

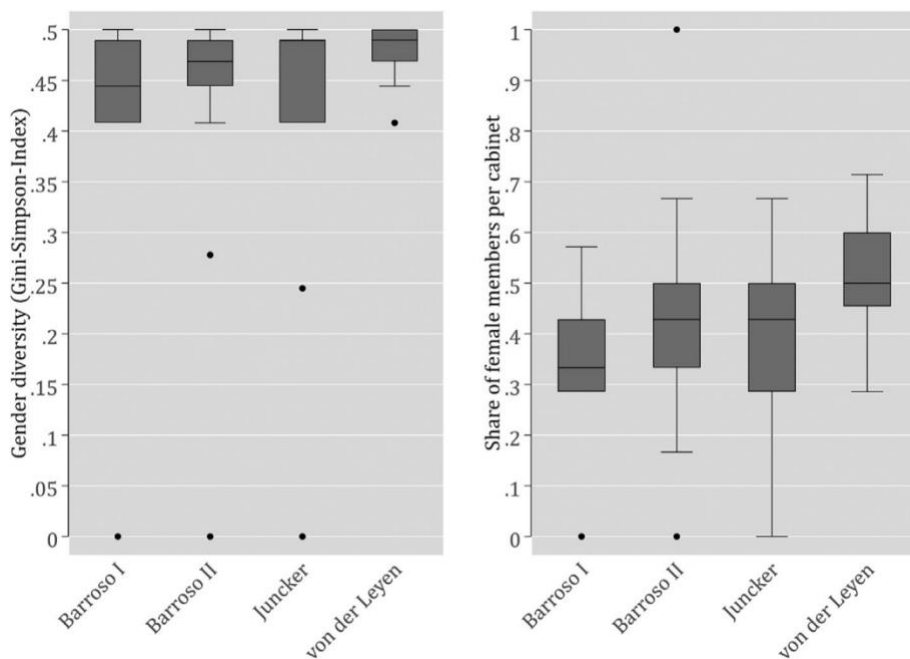
### Nemi Diversitás

Amint azt az Figure 1 is mutatja, a nemi sokszínűség általában meglehetősen magas volt az első Barroso-kormány óta, de az évek során tovább nőtt. Az egy kabinetre jutó nők aránya 2004-ben 33,3%-kal, 2019-ben pedig 50%-ra nőtt. Amint azt az 1. ábrán látható felmérés mutatja, a nők ma a von der Leyen cabinet-ek felében többségben vannak, és nincs egyetlen férfi cabinet balra. Általánosságban elmondható, hogy a nemi sokszínűség varianciája csökkenőben van, különösen a Juncker- és a von der Leyen-adminisztrációk idején, mivel a nemi sokszínűség állandó valóssággá válik.

### Nemzeti sokszínűség

Rátérve a Bizottság kereteinek nemzeti sokszínűségére, két ellentétes tendenciát látunk. Egyrészt a 2. ábra felső paneljei azt mutatják, hogy a bizottsági kabinetek nemzeti összetétele az idők során valóban kissé változatossá vált. A diverzitási index (bal felső panel) enyhe emelkedő tendenciát mutat az idő múlásával. Ma annak a medián valószínűsége, hogy egy cabinetből véletlenszerűen kihúzott tagok különböző tagokból származnak, 80%-ot veszít. Amint azt a jobb felső panel is szemlélteti, a biztossal azonos member államból származó kabinet tagjainak aránya az idők során csökkent. Párhuzamosan azzal, amit a nemi sokszínűség esetében megfigyeltünk, úgy tűnik, hogy kabinetek

1. ábra: A női kabinettagok nemi hovatartozása ésnyúl a az EK adminisztrációja szerint.



Megjegyzések: A bal oldali panel a Gini-Simpson-index eloszlását mutatja be a nemi sokféleségről. Kérjük, vegye figyelembe, hogy bináris mérőszámot használunk a nemhez. Bináris mértékek esetén a Gini-Simpson index maximális értéke 0,5. A jobb oldali panel a nők arányát mutatja a különböző bizottsági igazgatások kabinetjeiben.

az idő múlásával egyre egyenletesebben változatossá váltak, amint azt a dobozos parcellák zsugorodó spreadja mutatja.

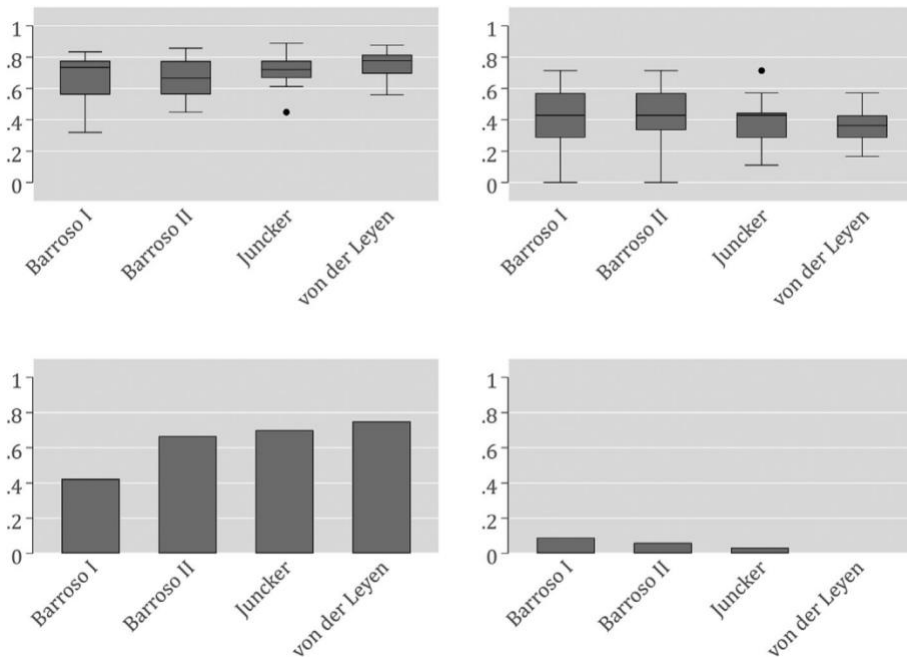
Másrésztől azonban egy clear "visszaállamosítást" látunk, amikor a leadership kompozicionálásról van szó. Amint azt a bal oldali panel mutatja, azoknak a kabineteknek az aránya, amelyekben a kabinet szakácsa osztja a felelős combudsmannemzeti eredetét, az elmúlt időszakban nőtt most közel 80%. A helyettes tanácsosok általában szinte soha nem törődnek biztosuk (alsóbb testület) nemzeti jellegével, ami tovább hangsúlyozza, hogy a bizottságok prioritásként kezelik, hogy a kabinet szakácsa a törökös saját tagok state, hogy deputy törökös saját tagok state, mivel a chefek és helyettesek nem oszthatnak az állampolgárságon. Ennek megfelelően a nemzeti sokszínűség növekedését az általános kabinetben némileg ellensúlyozta a nemzeti sokszínűség csökkenése az leadership szintjén.

### A tapasztalatok sokfélesége

Ezután a 3. ábra azt vizsgálja, hogyan alakultak a kabinetek tagjainak politikai tapasztalatait illetően. A baloldali panel azt mutatja, hogy a korábbi politikai tapasztalatok sokfélesége az idők során továbbra is napirenden maradt. Ha megnézzük a politikai tapasztalat individual típusait a jobb oldali panelben, a leginkább nyilvánvaló tendencia is a kabinet emberek növekvő aránya, akik tapasztalattal rendelkeznek at t t ő Uniós szinten. Összességében a bizottsági kabinetek tagjainak durván egyharmada rendelkezik valamilyen előzetes politikai tapasztalattal nemzeti szinten,



2. ábra: A COM kabinetek és a Törökös vezetésének nemzeti függetlensége.



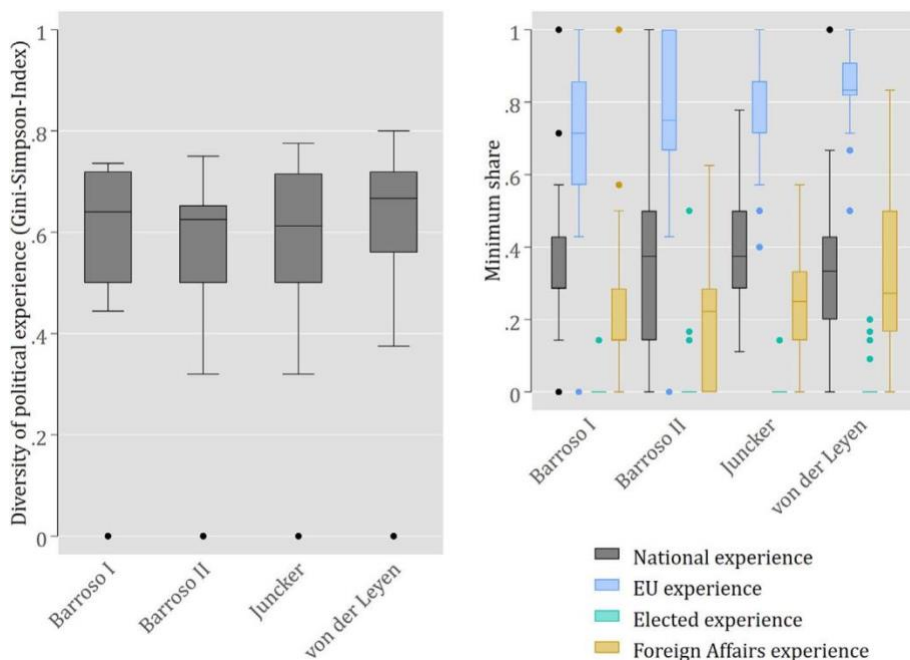
Megjegyzések: Bal felső panel: nemzeti sokszínűség (Gini-Simpson-Index); jobb felső panel: A cabinet ugyanazon tagállamból származó tagjainak aránya, mint a kiomló; alsó EFT panel: a kabinetek részesedése a biztos és a kabinet közös nemzeti származása között; Lower jobb oldali panel: A kabinetek részesedése a biztos és helyettes közös nemzeti származása *Chef de kabinet*.

és ez az arány az idők során meglehetősen stabil volt, még akkor is, ha itt is meglehetősen jelentős eltérések vannak a bizottsági adminisztráció kabinetjei között. Very few elected háttérrel rendelkeznek, ami azt jelenti, hogy they valószínűleg törökös alattvalónak nevezik ki expertise, inkább than politikai készségek, ahogy az várható volt.

A külpolitikai tapasztalattal rendelkező tagok átlagosan a cabinet nagyjából egyötödét teszik ki, és ez az arány az idők során enyhén nőtt, a 2004-es 14%-ról 27-re % 2019-ben. Megjegyzendő, hogy a tömlők minimum részvények, amelyek azt mutatják, hogy azok a tagok, akikről hiányoznak az adatok, nem rendelkeznek azzal a politikai tapasztalattal, amelyben mi vagyunk. Tekintettel erre a korlátra, az EU-tapasztalattal rendelkező kabinettagok magas és egyre növekvő aránya még figyelemre méltó. Így, miközben a bizottsági kabineteket egyre inkább benépesítették az EU vezetői, viszonylag magas és táblázatos sokszínűséget tartottak fenn a tagok. Ezt rosszul támasztja alá az a fact, hogy a véletlenszerűen rajzolt kabinet members medián valószínűsége következetesen 60% felett van Ince 2004. Nem szabad azonban elfelejtenünk, hogy az ő száma feltételezi, hogy a hiányzó ügyek véletlenszerűen oszlanak meg a politikai tapasztalatokban.

Végül a 4. ábra bemutatja a kabinetek sokféleségét tagjaik szakmai szakértelme tekintetében, valamint azt, hogy az egyes szakmák hogyan képviseltették magukat az idők során. Az adatok azt mutatják, hogy a kabinetek szakmai háttere

3. ábra: A politikai tapasztalatok sokfélesége és típusai [A színes ábra megtekinthető a [wileyonlinelibrary-n. com](https://onlinelibrary-wiley.com/doi/10.1111/jcms.13678)]



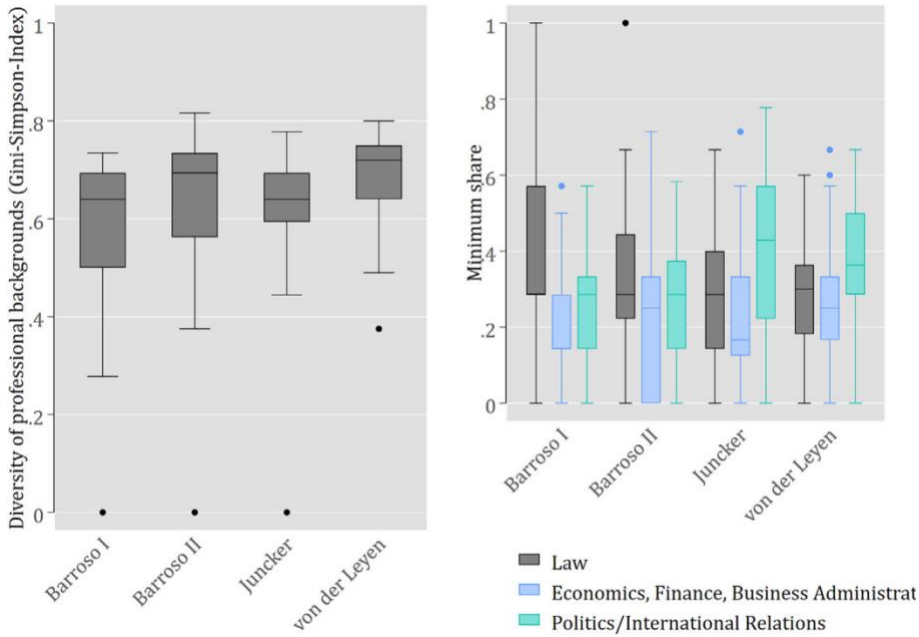
Megjegyzések: Bal oldali panel: a politikai tapasztalat általános sokfélesége kabinetenként, jobb oldali panel: egy adott típusú politikai tapasztalattal rendelkező kabinettagok minimális száma.

az idő múlásával némileg változatossá váltak, és a Bizottság kabinetjei általában sokkal inkább a Barroso-évek alatt voltak, mint a té, amit a dobozos telkek zsugorodása is bizonyít. A jogi háttérrel rendelkező kabinettagokmezei nyula a politikatudományi vagy nemzetközi háttérrel rendelkező kabinettagok rovására csökkent. A közgazdasági, pénzügyi vagy üzleti adminisztrációs szakmai háttérrel rendelkező kabinettagok nyúlja az idők során az asztalnál maradt.

#### *A leíróempirikus bizonyítékok összefoglalása*

Összességében bizonyíték van arra, hogy az EK-n belül növekszik a kabinetek sokfélesége. Egyrészt nőtt a nők aránya, és a nemzeti sokszínűség magasabb ma than a 2000-es években; A szakmai sokszínűség is enyhén nőtt. Másrészt a biztosok egyre inkább előnyben részesítik, ha a kabinet szakácsai saját tagjaikból származnak, és a politikai háttérrel kapcsolatos sokszínűség az idők során változatlan maradt, bár nőtt az uniós szintű politikaitapasztalattal rendelkező kabinettagok aránya. Általánosságban a leíró elemzés azt mutatja, hogy a Bizottság kabinetjei számos fontos dimenzióban különböznek az összetétel tekintetében.

4. ábra : A szakmai háttér sokfélesége [A színes ábra megtekinthető a wileyonlinelibrary-n. com]



### III. Összetétel és politika

Amint azt Strebél et al. (2019), a folyamat átláthatósága megerősítheti a politikai döntéshozatalban érvényesülő teljesítmény megítélését, mivel az Európai Bizottság hagyományosan szenved (i. e., Schmidt, 2013). Az átláthatóbb kiválasztási folyamatok látszólag változatosabb szekrényekhez vezetnek. Ez a sokféleség azonban alááshatja-e az Európai Bizottság azon képességét is, hogy az uniós jogalkotás menetét módosítsa? Ezt a lehetőséget úgy vizsgáljuk meg, hogy megvizsgáljuk a kabinet sokszínűsége és (a) a kabinet által jóváhagyott javaslatok összetettsége közötti összefüggést, és (b) a kabinet képessége arra, hogy előre lássa az intézmény közlegisztatív dinamikát.

#### Sokszínűség és összetettség

A bizottsági javaslatok összetettsége jelentősen eltér (Hurka et al., 2022), és a meglévő kutatások kimutatták, hogy a túlzottan complex politikák meghosszabbíthatják a döntéshozatalt (Hurka and Haag, 2020), alááshatja a megfelelést (Kaplow, 1996), a következetes végrehajtást (Haag et al., 2024; Limberg et al., 2021) és make policy evaluation more hard (Adam et al., 2018). E tekintetben a szakpolitikai bonyolultság megteremtése az Európai Bizottság egyik célja a minőségi jogalkotási program összefüggésében (Dunlop és Radaelli, 2022). Az Európai Bizottság túlságosan complex javaslatairól bebizonyosodott, hogy növelik az "előrejelzési veszteséget" (Rauh, 2021), ezáltal jeopordisálva napirend-meghatározó hatáskörét a Tanács és az EP. Az uniós jogszabályok összetettségét befolyásoló szereplők jobb megértése

fontos normatív következményekkel járhat az uniós közpolitika hatékonyságára nézve. Pontosabban, miközben tudjuk, hogy a politikai és intézményi szereplők különbséget tesznek az uniós jogszabályok összetettsége miatt (Hurka, 2023), azt kérdezzük, hogy Az LSO összetettsége eltérő adminisztratív eredetű.

Bár a különböző főigazgatóságok belső kiindulópontok, a kabinet tagjaival készített interjúink során gyorsan rámutatunk arra, hogy kollégáik képesek felülbírálni a főigazgatóságok tervezeteit. Ahogy egy tisztviselő fogalmazott: "[a] főigazgatóságnak megvannak a maga termékei a csövezetékben, hogy a biztos hova egyezik bele vagy sem, továbbá a biztos úr azt mondja: " az övé mellett ezt és ezt akarom csinálni" – ami nem szerepel a főigazgatóság napirendjén. Övé első soron ez a biztos előjoga, övé a last word".<sup>3</sup> A jogszabályok megalkotása során "az egész szöveg teljesen lóghatna, ha politikailag úgy döntenének" a vezetőfülke-inet szintjén<sup>4</sup> és "Néha mi even tervezet mi magunk részei vagy teljesen [de] nekünk, a lso-eknek nem kell figyelembe vennünk más biztosokat may ... [vagy] az alelnök irányítása és az elnök cabinet".<sup>5</sup>

Hogyan befolyásolja a kabinetek sokfélesége az örökös szerepét a politika kialakításában? Egyfelől feltételezhető, hogy a kabinetek heterogén összetétele politikai konfliktusokhoz, és bonyolítja az információáramlást, ezáltal növelve a közös nevező megtalálása. Másképpen fogalmazva, a sokféleség növelheti a politika kialakításának folyamata során felmerülő gyakorlati költségeket. Ebben a helyzetben a politikai javaslat növekvő összetettsége a konfliktusmegoldás mechanizmusának tűnhet, amely segít a különböző nézetek politikai kompromisszumba történő integrálásában. Ebben az értelemben elvárjuk, hogy a politikai javaslatok bonyolultsága a nemzeti háttér, a szocializáció politikai útjai és a felelős szakemberek szakmai szakértelme mellett a lehető legnagyobb legyen. A Cabinet tagjai nagyon eltérőek.

Másrészt, ha egy cabinet sok olyan member-t tartalmaz, akik nemzeti származással, politikai szocializációval vagy szakmai háttérrel rendelkeznek, akkor elvárjuk a transaction costs társul with olyan szakpolitikai javaslat kidolgozása, amelyet csökkenteni kell a hasonló gondolkodású tisztviselők közötti felgyorsult információáramlás miatt. Ha például a kabinetek személyzete hasonló szakmai szakértelemmel rendelkező tagokból áll, akkor ennek nagyon hasonló perspektívákhoz kell vezetnie a politikai problémával kapcsolatban. megosztják. Például a hivatalnokok kiképeztek egy adott politikai problémát, amely meglehetősen különbözik attól, ahogyan az ügyvédek a problémán gondolkodnak. Ha a különböző szakmai perspektívák nem keverednek egy kabinetben, akkor arra számíthatunk, hogy a kabinet viszonylag alacsony költségekkel számol a politikaalkotás terén. Ebben a helyzetben a potenciálisan ellentmondásos perspektívákat nem kell csoportgondolkodási mentalitásnak tekinteni a végrehajtási politikai javaslatok végrehajtása érdekében. Általános várakozásunk tehát nem az, hogy a további (csökkentett) eltérések több (kevésbé) összetett javaslatokhoz vezethetnek.

### *A sokszínűség összetettségének megragadása*

Várakozásainak teszteléséhez az EUPLEX projekt (Hurka et al., 2022) adatait használjuk fel, amelyek megfelelnek a kabinet összetételére vonatkozó adatainknak az Európai Bizottság által az Európai Bizottság által 2004. november 29. és 2023. január 3., a biztos

<sup>31</sup> Interjú, Európai Bizottság, Brüsszel, 2023. március 1. <sup>4</sup> Interjú

1.

<sup>5</sup> Interjú 2.

felelős vagy egy adott javaslat. Annak érdekében, hogy a hipotézis a lehető legtartósítoóbb legyen, korlátozzuk empirikus fókuszunkat a politikai javaslatok elméletileg magasabb szintjén. Alapvetően csak az új szakpolitikai javaslatokra összpontosítunk, és kihagyjuk azokat, amelyek csak a meglévő jogszabályokat módosítják. Kizárjuk azokat a javaslatokat, amelyek az EUR-Lexen olyan problémáktól szenvednek (pl. hiányzó sortörések), amelyek veszélyeztetik összetettségi méréseink érvényességét (lásd alább). Ezenkívül három fő jogalkotási eljárásra (együtt döntés/rendes jogalkotási eljárás, konzultáció és hozzájárulás/egyetértés), valamint három jogi eszközre (irányelvek, rendeletek és határozatok). Ennek megfelelően kihagyjuk a nem jogalkotási törvénybe iktatásra irányuló javaslatokat és ajánlásokat. A végleges adatkészlet 915 szakpolitikai javaslatot tartalmaz, 95 különböző kabinetbe ágyazva.

A szakpolitikai szövegek három különböző jellemzőjét használjuk azok összetettségének közelítésére. Először is, a javaslatban szereplő szavak számát viszonylag egyszerű hosszúsági mutatóként használjuk. A mellékleteket nem számítjuk ki, mivel a mellékletek nagyon eltérőek form és shape és gyakran tartalmazznak táblázatokat vagy képleteket, amelyek összehasonlítása nehéz -ingably a szakpolitikai javaslatokban. Másodsor, a javaslat word entrópiáját (Shan-non, 1948) úgy tekintjük, mint a javaslat nyelvi és észlelési *szélességének* mérőeszközét. Az entropy is an szó az információs elméletből származik, amely a szövegben található információk sokféleségét tükrözi, és kiszámítása a következőképpen történik:

$$X \sum_{w \in W} p_w \log_2 p_w$$

ahol  $p_w$  a valószínűsége  $p$  egy token előfordulásának adott  $w$  szavak tokens  $W$ . Végezetül,

A szakpolitikai javaslatban szereplő cikkekénti belső kereszthivatkozások számát a kölcsönös függőség  $n$  mutatójaként mérjük. Ez képet ad arról, hogy egy szakpolitikai javaslat egyes rendelkezései milyen mértékben hatnak egymásra, és ennél fogva milyen költségekkel jár a rendelkezések. Korábbi kutatások kimutatták, hogy a kereszthivatkozások döntően befolyásolják a szakpolitikai szöveg összetettségét (Senninger, 2020).

Annak elemzésére, hogy a kabinet sokfélesége és a politika összetettsége mennyire emelkedett, egy általánosított legkisebb négyzetet használunk model, véletlenszerű hatásokkal és robusztus standard errors klaszterekkel a kabinet szintjén. Ez arra készítet bennünket, hogy korrigáljunk néhány heteroszkedaszticitási problémát, és azt állítjuk, hogy az ugyanazon cabinet által tett javaslatok nem függetlenek egymástól. A  $c$  térbelifeszültségek miatt az összes regressziós kimenet táblázata megtalálható in  $S$  1 függelék.

A bizottsági javaslatok összetettségével kapcsolatos ismereteink számos fontos alternatív megoldást vizsgálnak. A legfontosabb, hogy ez a *javaslat* szakpolitikai területét érinti, amelyet az illetékes főigazgatóság vagy egy adott javaslat alapján határozunk meg.

<sup>6</sup>A javaslat időpontjának ellenőrzése folyamatban van, mivel a bizottsági javaslatok bonyolultsága az évek során egyre nőtt. A *jogalkotási ciklus* is szerepet játszik, és várhatóan urvilinéárisan befolyásolja a komplexitást. Arra számítunk, hogy a legtöbbjavaslatot a ciklus közepén fogadják el, amikor a Bizottságnak elegendő ideje volt azok előkészítésére és elkészítésére. Elég idő ahhoz, hogy a következő választások előtt elfogadtassák őket. Ezen túlmenően az *adott javaslat* esetében alkalmazott jogalkotási eljárás (együtt döntés/rendes jogalkotási eljárás, konzultáció vagy hozzájárulás/egyetértés)

a  $d$  y et  $y$  a *jogieszköz* (határozat, irányelv

<sup>6</sup>Kérjük, olvassa el az S1. oldalt, hogy tájékozódjon arról, hogyan alakítottuk ki a szakpolitikai területeket.

vagy rendelet). Az *EUROVOC-osztályozók* számát ellenőrizzük a koordinációs követelmények és a problémák összetettségének rögzítésére irányuló pol-jeges javaslatokhoz kapcsolódóan. Végezetül azt is megvizsgáljuk, hogy a javaslat végrehajtási jogi *aktus*-e.

### *Ügyvédek Make A dolgok bonyolultak*

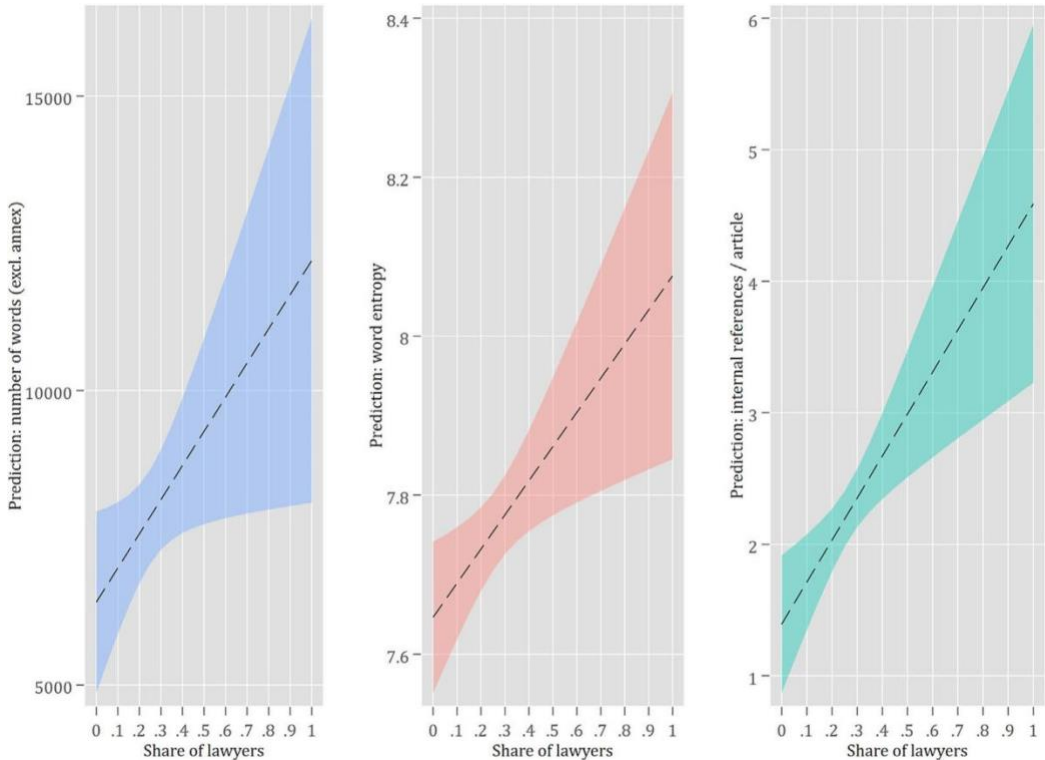
A lehetséges alternatív megoldások után a modellek nem szolgáltatnak egyértelmű bizonyítékot arra, hogy a bizottsági kabinetek *sokfélesége* befolyásolja az e kabinetek által elért szakpolitikai eredmények összetettségét. Ha egy II-nél, akkor csak gyenge és szisztematikus bizonyítékot találunk az individual mutatókra. Nincs olyan szisztematikus bizonyíték sem, amely megalapozná azt a hipotézist, hogy általában a nemzeti sokszínűség *vagy a bizottsági főnök* hármasság nemzetisége A Bizottság politikai teljesítményének összetettsége tekintetében különbség mutatkozik. Nem találunk olyan szisztematikus kapcsolatokat, amelyek a politikai vagy szakmai háttérrel rendelkező tagok arányát növelnék, egy fő felfogással: a kabinet (minimális) részesezésével *bers* háttérrel *law*.

A jogászok *nyula* pozitívan kapcsolódik a hosszabb javaslatokhoz (1. modell), az észlelési szempontból sokszínűbb javaslatokhoz (2. modell) és az olyan javaslatokhoz, amelyekben az egyes javaslatok. A GAL rendelkezései szoros kölcsönhatásban állnak az EACH egyéb rendelkezéseivel (3. modell). A teljes eredményeket az S 1. függelék tartalmazza. Így a jogászok aránya *egy kabinetben* nyilvánvalóan meglehetősen eltérő a kabinetek által előállított politikai teljesítmény összetettsége szempontjából. A kérdés, amit nem válaszolunk meg a kutatási tervében, az, hogy ez valóban *causal* kapcsolat (i.e., az ügyvédek vezetik a komplexitást), vagy hogy a jogi diplomával rendelkező emberek maguk választják-e ki azokat a *kabineteket*, amelyek a leginkább *complex* szakpolitikai területekkel foglalkoznak. Mivel azonban modelljeink a kabinet szintjén véletlenszerű hatásokat alkalmaznak, a modellek inkább azt sugallják, hogy egy magasabb A jogászok aránya általában több szakpolitikai javaslatot vezet. Más szóval, még akkor is, ha a constant és cluster standard errors szakpolitikai *területeket* kabinetszinten tartjuk, a jelentős számára továbbra is fennáll.

Megjegyzendő, hogy itt nincs egyértelmű jele annak, hogy a közgazdászok vagy politológusok arányának növekedése a politika összetettségét is befolyásolja irányba; *t* ó hatás *appears* kizárólag *lawyers* számára. Ennek megfelelően, bár a szakmai sokszínűségnek nincs fogalma a politika összetettségéről, a *kabinet* pontos szakmai összetétele igenis számít. Az 5. ábra az ügyvédek arányának növekedésére gyakorolt marginális hatásokat ábrázolja, valamint (a) a szavak számát, (b) the word entropy és (c) a belső keresztivathatások száma cikkenként a kabinet szakpolitikai javaslataiban. Érdemben az ügyvédek kabinetenkénti arányának egy szórással (SD) történő növekedése 1045 szóval nött a Bizottság javaslata (0,10 SD), 0,08-cal több word entrópia (0,12 SD) és 0,58-cal több belsőreferencia cikkenként (0,24 SD). Ennek megfelelően a jogászok gyakorolják a legnagyobb érdemi hatást arra, hogy a jogalkotási javaslat egyes cikkei milyen mértékben hivatkoznak egymásra.

Amikor a bizottsági javaslatok összetettségét különböző szakmai összetételek sokaságán keresztül vizsgáljuk, azt látjuk, hogy az összetettség csak az ügyvédek és a bíróságok aránya (lásd Figure 6). Ezzel szemben a komplexitás állandó marad, függetlenül a politikai/IR és ekonomikai háttérrel rendelkező kabinettagok arányától.

5. ábra: Marginális hatások: A komplexitásra vonatkozó jogi háttérrel rendelkező kabinettagok aránya.[A színes ábra megtekinthető a [wileyonlinelibrary-n. com](https://onlinelibrary-wiley.com/doi/10.1111/jcms.13678)]

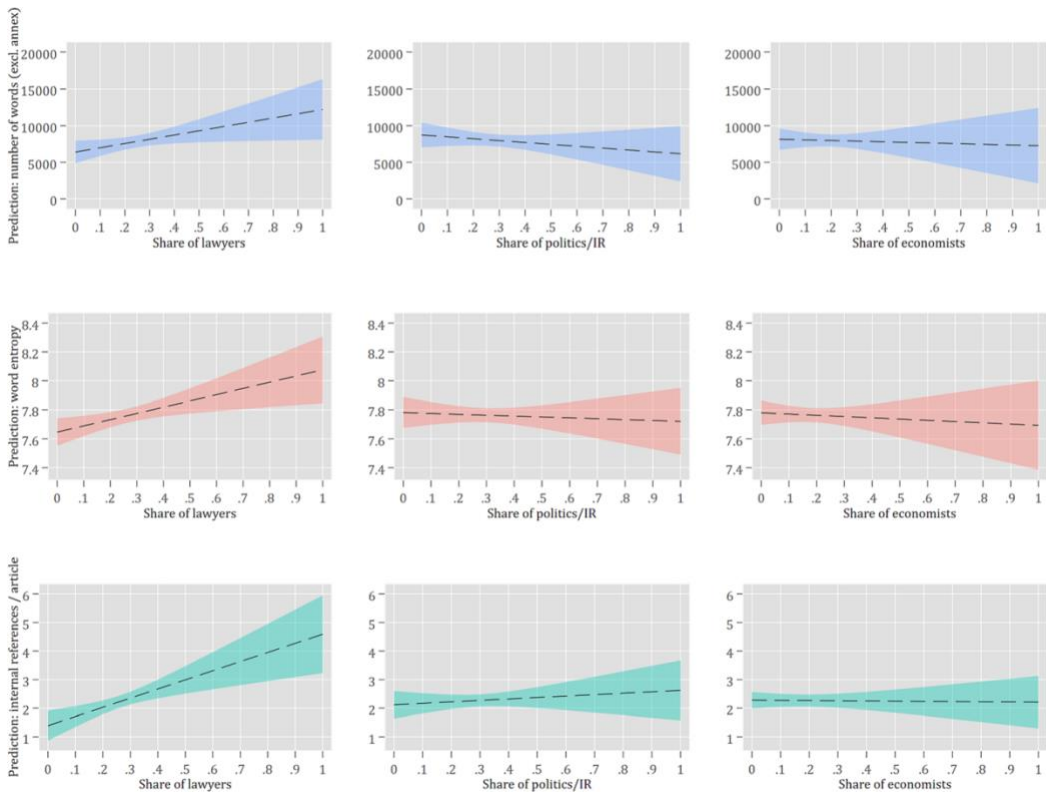


### Sokszínűség és jogalkotás

Az előző elemzés alapján márkijelentjük, hogy a kabinet sokfélesége nem jár egyértelműen káros vagy előnyös következményekkel az EK jogalkotási javaslatainak minőségére nézve, in terms a javaslat összetettsége. Az a kérdés, amely a kabinet sokszínűségével kapcsolatos *meglátásaiból* fakad, potenciálisan számára lehet, vagy az Európai Bizottság megpróbál előre látni az intézményközi is latív dinamika.

Amint azt Rauh (2021) kimutatta, az Európai Bizottság jogalkotási várakozásának minősége (i. e. azon képessége, hogy olyan szakpolitikai javaslatokat fogalmazzon meg, amelyek a globalizációs folyamat során csak kevés változáson mennek keresztül) jelentősen eltér a szakpolitikai területek és így a szervezeti a Bizottság felépítése. Az eltérés egyik lehetséges tényezője a felelős kabinet összetétele vagy egy adott jogalkotási javaslat. Konkrétan, a sokszínű kabinetek sajátos összetételükből adódóan jobban tükrözik az Európai Unió sokszínűségét, mint a kevésbé sokszínű kabinetek. Ennek eredményeként jobban fel kell tudniuk ismerni a lehetséges politikai konfliktusokat, és jobb információszerezési képességgel kell rendelkezniük a helyi intézmények politikai preferenciáiról. Ebből következően arra számíthatunk, hogy a különböző kabinetek által jóváhagyott jogalkotási javaslatok közelebb állnak a kiadási folyamathoz, mint a javaslatok kevésbé változatos szekrények tisztítják. Ban

6. ábra: Marginális hatások: Összehasonlítás a Professzionális hátterek között. [A színes ábra megtekinthető a [wileyonlinelibrary-n. com](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcms.13678)]



empirikus értelemben tehát kevesebb különbséget látunk az initial policy javaslat és a végleges jogalkotási javaslat között, mivel a felelős bizottsági kabinet sokszínűsége növekszik.

#### A komplexitás változásának azonosítása

Ennek a feltételezésnek a megszilárdításához az előző részben bemutatott összetettségi intézkedésekre támaszkodunk, de most az initial javaslat összetettsége és a végleges szöveg. Pontosabban, megvizsgáljuk (1) the relatív különbséget a szavak számában a texts százalékban, (2) az abszolút clóg a szó entrópiában pontszám and (3) tő abszolút clóg a tő részesedése a belső keresztivatkozások cikkenként. Ugyanazokat a model specifikációkat használjuk, mint a korábbi elemzésben, és a jogalkotási előrejelzésre vonatkozó modelljeink ugyanazokat a control változókat tartalmazzák, mint a javaslat összetettségére vonatkozó modelljeink, a jogalkotási ciklus *változója alól csak kivétel*.

Az elemzés ismét azt mutatja, hogy a kabinet sokszínűsége nem javítja és nem is árt a Bizottság jogalkotási előrelátásának. A különböző kabinetek által jóváhagyott szakpolitikai javaslatok nem tapasztalnak jelentősen eltérő sorsot a jogalkotási tárgyalások során, összehasonlítva azokkal, amelyeket kevesebb változatos szekrények. Hasonlóképpen, a szekrények pontos összetételének hatására vonatkozó bizonyítékok (i.e., a tapasztalatok



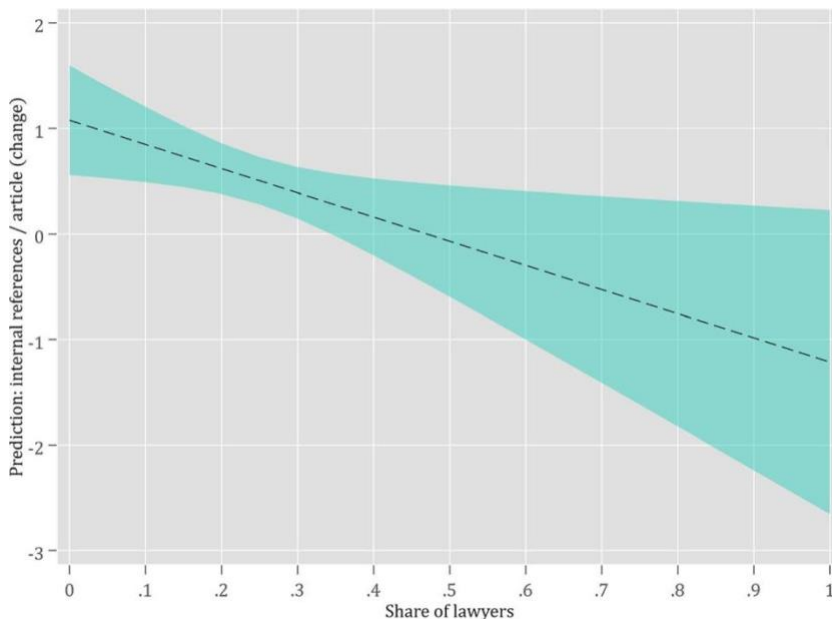
tagjaik szakmai foglalkozása) is ketchy és rendszertelen. Az egyes koefficiensek részben elérik a statisztikaihitelesség hagyományos szintjét, de összességében az relációk nem különösebben robusztusak. Ismét találunk azonban egy érdekes mintát vagy az ügyvédek részesedése i n a cabinet.

#### Az ügyvédek munkájának visszavonása

Amint azt az előző elemzés kimutatta, az ügyvédek aránya pozitívan kapcsolódik a javaslatok összetettségéhez. A jogalkotási várakozásról szóló elemzésünk azonban azt mutatja, hogy a jogalkotóiintézmények ezt a túlzottzavart korrigálják tárgyalásaik során, legalábbis ami a cross-hivatkozást illeti. Megmutattuk, hogy azok a javaslatok, amelyeket a jogászok nagy részének kabinetjei terjesztettek elő, cikkenként túl sok kereszt-hivatkozást mutatnak, de a legislative Azintézmények ebből profitálnak a tárgyalások során. A szavak száma és a javaslatok szószáma is csökken, de az asszociációk nem érik el a statisztikai adatok hagyományos szintjét. Ennek megfelelően, bár elemzésünk azt sugallja, hogy az ügyvédek aránya a kezdeti javaslatok komplex. A komplexitás részben korrigálódik a legislative tárgyalások során. A 7. ábra szemlélteti megállapítását, és bemutatja, hogy minél nagyobb az ügyvédek aránya a *felelős* kabinetben, annál erősebb a redukciónak a Kereszt-hivatkozások cikkenként: jogalkotási javaslatok, jogalkotási tárgyalások során szerzett tapasztalatok.

Ezen empirikus eredmények *alapján* megállapítjuk, hogy a biztosok fülkéinek sokfélesége nem jár káros következményekkel a Bizottság

7. ábra: Marginális hatások: A bizottsági javaslat és a végleges dokumentum (belső hivatkozások/cikk) közötti változás jogi háttérrel rendelkező kabinettagok aránya. [A színes ábra megtekinthető a [wileyonlinelibrary-n.com](http://wileyonlinelibrary-n.com)]



jogalkotási javaslatok vagy az azt követő intézményközi tárgyalások dinamikája. Ugyanakkor a sokféleség nem vezet kevésbé összetett javaslatokhoz, vagy olyan javaslatokhoz, amelyek jobban tükrözik a helyiintézmények álláspontját. Véleményünk szerint ezek a megállapítások hiánya jó hírt jelentenek a Bizottság számára. Miközben a személyzetszükségletének növekedése pozitív hatással van az EU jogalkotási folyamatának legitimitására, nem befolyásolja hátrányosan az EU minőségjogszabály vagy a Bizottság jogalkotási anticipációja. Tartalmilag a modell azt állítja, hogy az ügyvédek arányának egy SD-vel történő növekedése a jogalkotási tárgyalások során cikkenként 0,41 kereszthivatkozás csökkenésével jár együtt (0,18 SD).

## Következtetés

Az európai biztosok kabinetjei kulcsfontosságú, szakpolitikai szempontból releváns feladatokat látnak el az EU politikai rendszerében. Kiemelkedő szerepük ellenére a bizottsági kabinetek összetételét és *szakpolitikai* hatását eddig alig vizsgálták szisztematikusan. *Tanulmányában* jobban megértjük, hogyan helyezkednek el a bizottsági kabinetek, hogyan változott összetételük az idők során, és összetételük különbség az EU közpolitikája szempontjából. A bizottsági igazgatások kabinettagjainak háttérére vonatkozó adatforrások és a bizottsági kabinetek által elfogadott megfelelő szakpolitikai javaslatok *tulajdonságaira* vonatkozó adatok kombinálásával azt vizsgálta, hogy a *bizottsági* kabinetek sokfélesége az idők során hogyan befolyásolta a Bizottság szakpolitikai eredményeinek összetettségét, valamint a jogalkotási előrejelzési képességét.

Elemzésünk feltárta, hogy az EB kabinetjei valóban sokszínűbbé váltak, átalakítva nemi összetételüket és a bennük képviselt nemzetiségek sokféleségét. Ezt a tendenciát azonban különösen az a törvény árnyalta, hogy a biztosok egyre inkább úgy döntöttek, hogy a *kabinet szakácsának szerepét* egycivil szolgálta kapja törökös saját tagjai state. Tudjuk, hogy a kabinet tagjai egyre inkább rendelkeznek uniós szintű politikai *tapasztalattal*, és hogy a kabinetek gyakran különböző szakemberek tagjaiból állnak hátterek és tisztségek. Ez önmagában is jelentős megállapításokat jelent, tekintettel az EU-ban a civil társadalmi háttérrel rendelkező álló adatok hiányára.

Másrészt úgy tűnik, hogy a kabinetek helyzetének változása kevés változást hozott a politikai döntéshozatalban. Bizonyítékkal szolgálunk arra, hogy a kabinet tagjainak aránya az általuk terjesztett javaslatok összetettségéhez igazodik, amint azt milyen mértékben akasztják fel később ezeket a javaslatokat az EU helyi intézményei. Ellenkező esetben, bár a szakmai sokszínűség nem befolyásolja egyértelműen a Bizottság jogalkotási javaslatainak minőségét, sem a jogalkotási előrelátás képességét, a Bizottság A szekrények can some különbséget tesznek. Ez a megállapítás a korábbi kutatások alapján a demográfiai jellemzők hatását találta a polgári polgárok döntési magatartására, a legfontosabb e-felismeréssel az educationális háttérrel (Egeberg and Trondal, 2020, 8. o.).

A jövőben sürgetjük a tudományos kutatást, hogy a Bizottság – és valójában más civil képviselők – összetételét se service alakítsa ki jobban. A személyzet összetételében bekövetkezett változások megértése segít jobban megérteni az intézményi változások változásait. Apolgári jogi összetétel érvényesítése (vagy esetünkben többnyire elutasítása)

Az intézményikimenetek szempontjából elengedhetetlen a normatív aggályok összevetése az empirikus valósággal. Míg csak egy bürokratikus entitás személyi állományán keresztül tudtuk dokumentálni az intézményi fejlődést, és megkérdőjeleztük ennek a változó helyzetnek a politikai eredményekre gyakorolt hatását, expect , hogy megközelítésünk releváns legyen vagy más adminisztratív szövegek tanulmányozása , mind az EU-n belül, mind azon kívül.

### Köszönetnyilvánítás

Az authors szeretné nek Ana Cojan és Louis Scott törökös segítség az adatgyűjtést a cikkéhez. Hálások vagyunk Amie Kkonstruktív gesztusaiért a 2023-as European Union Studies Association konferencián Pittsburgh-ben and Bernard Steunenberget att he 2022 ECPR SA Római Európai Union konferencián részt vevő tanding csoport. Nagyra értékeljük MortenEgeberg és TobiasBach támogató ajánlásait. A cikkhez kapcsolódó kutatást, utazást és segítséget az egyetem Politikai Iskolájának és Nemzetközi Kapcsolatainak belső finanszírozása támogatta Nottinghamben. Steffen Hurka hálásan nyugtázza a Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG, German Re-search Foundation) – 407514878 (EUPLEX – Coping with Policy Complexity in tő Európai Union).

### Adatok rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozat

A replikációs adatok online elérhetők a JCMS-en keresztül.

### Levelezés:

T. Vilmos Daniel, School of Politics and International Relations, Law and Social Sciences, University of Nottingham, Nottingham NG7 2RD, Egyesült Királyság.  
E-mail: [william.daniel@nottingham.ac.uk](mailto:william.daniel@nottingham.ac.uk)

### Hivatkozások

- Abélès, M. és Bellier, I. (1996) "La Commission européenne: du compromis culturel à la culture politique du compromis". *Revue française de science politique*, 46.évf., sz. 3, 431–456. o. <https://doi.org/10.3406/rfsp.1996.395065>.
- Ádám, C., Steinebach, Y. és Knill, C. (2018) "A bizonyítékokon alapuló szakpolitikai döntéshozatal elhanyagolt kihívásai: a szakpolitikaiakkumuláció elhanyagolt kihívásai". *Politikatudományok*, 51.évf., sz. 3, 269–290. o. <https://doi.org/10.1007/s11077-018-9318-4>.
- Bán, C. (2013) *Menedzsment és kultúra a kibővített Európai Bizottságban: Az egységtől?* (Basingstoke: Palgrave Studies in European Union Politics, Palgrave MacmillanS). Bauer, M.W., Kassim, H. és Connolly, S. (2021) "Az uniós bizottsági kabinetrendszer átalakítása". *Journal of European Public Policy*, Vol. 0, No. 0, 1–21. oldal. <https://doi.org/10.1080/13501763.2021.2003423>.
- Blom-Hansen, J. és Senninger, R. (2021) "A Bizottság az uniós Policy előkészítésében". *JCMS: Journal of Common Market Studies*, Vol. 59, No. 3, 625–642. o. <https://doi.org/10.1111/jcms.13123>.
- Christiansen, T. (1997) "Az európaikormányzás feszültségei: átpolitizált bürokrácia és többszörös elszámoltathatóság az Európai Bizottságban". *Journal of European Public Policy*, 4.évf., 1. szám, 73–90. o. <https://doi.org/10.1080/135017697344244>.
- Coombes, D.L. (1970) *Politika és bürokrácia az Európai Közösségben: Az E. Bizottság egyik fő vonása*. E. C (London: Allen & Unwin).
- Deckarm, R. (2016) "From National Enclaves to Supporting O Pficiés: An Analysis of the Reform of European Commissioners' Cabinets" (A nemzeti enklávéktól a támogató hivatalokig: Az európai biztosok kabinetjeinek 1999. évi átalakításának elemzése). *Journal of Contemporary European Research*, Vol. 12, No. 3. <https://www.jcer.net/index.php/jcer/article/view/724>  
Hozzáférés: 2021. június 24.

- Deckarm, R. (2017) "The Countries They Know Best: How National Principals Influence European Commissioners and Their Cabinets" (Az országok, amelyekben most a legjobbak: Hogyan befolyásolják a nemzeti alapelvek az európai biztosokat és az örökös kabineteket?). *Journal of European Public Policy*, 24. évf., 3. szám, 447–466. o. <https://doi.org/10.1080/13501763.2016.1153134>.
- Dunlop, C.A. és Radaelli, C.M. (2022) "Jobb szabályozás az Európai Unióban". In *Handbook of Regulatory Authorities* (Cheltenham: Edward Elgar Publishing), pp. 303–313. <https://www.Elgaronline.com/display/book/9781839108990/book-part-9781839108990-31.xml>  
Hozzáférés: 2023. május 31.
- Egeberg, M. és Heskestad, A. (2010) "Akabinetek államosítása az Európai Bizottságban". *JCMS: Journal of Common Market Studies*, Vol. 48, No. 4, pp. 775–786. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2010.02073.x>.
- Egeberg, Morten és Jarle Trondal. 2020. "A közkormányzat működési alapja". Oxfordban *Research Politikai enciklopédia*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1491>.
- Európai Bizottság (2021) *Kollégium (2019–2024) A biztosok* (Brüsszel: Európai Bizottság. [https://ec.EUROPA.EU/Bizottsag/Biztosok/2019-2024\\_HU](https://ec.EUROPA.EU/Bizottsag/Biztosok/2019-2024_HU)) Hozzáférés: 2021. július 1.
- Gouglas, A., Brans, M. és Jaspers, S. (2017) "Az európai biztos kabinettanácsadói: szakpolitikai menedzserek, testőrök, az érdekelt felek mozgósítói". *Public Administration*, 95.évf., sz. 2, 359–377. o. <https://doi.org/10.1111/padm.12301>.
- Haag, M., Hurka, S. és Kagyalu, C. (2024) "Policy Complexity and Implementation Performance in the European Union" (A politika összetettsége és végrehajtása). *Szabályozás & Gfolygyelet*. <https://doi.org/10.1111/rego.12580>. Hartlapp, M., Metz, J. és Rauh, C. (2013) "A genda beállítás összekapcsolása a koordinációs struktúrákkal: bürokratikus politika az Európai Bizottságon belül". *Európai Integrációs Folyóirat*, Vol. 35, Nem. 4, 425–441. o. <https://doi.org/10.1080/07036337.2012.703663>.
- Hurka, S. (2023) "The Institutional and Political Roots of Complex Policies: Evidence From the European Union" (Az összetett politikák intézményi és gyakorlati gyökerei: bizonyítékok az európai politika terén). *European Journal of Political Research*, Vol. 62, No. 4, 1168–1190. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12555>.
- Hurka, S. és Haag, M. (2020) "Policy Complexity and Legislative Duration in the European Union" (A politika összetettsége és a képzés időtartama az Európai Unióban). *European Union Politics*, 21.évf., No. 1, 87–108. o. <https://doi.org/10.1177/1465116519859431>.
- Hurka, S., Haag, M. és Kagyalu, C. (2022) "Policy Complexity in the European Union, 1993 – Today: Introducing the EUPLEX Dataset". *Journal of European Public Policy*, Vol. 29, No. 9, pp. 1512–1527. <https://doi.org/10.1080/13501763.2021.1938174>.
- Kaplow, L. (1996) "Hogyan befolyásolja a tax komplexitás és az érvényesítés az adó méltányosságát és hatékonyságát". *Nemzeti adó Journal*, 49.évf., sz. 1, 135–150. o. <https://doi.org/10.1086/NTJ41789191>.
- Kassim, H., Peterson, J., Bauer, M.W., Connolly, S., Dehousse, R., Hooghe, L. és Thompson, A. (2013) *A huszonegyedik század európai bizottsága* (Oxford: Oxford University Press).
- Kreppel, A. és Oztas, B. (2017) "Vezetni a zenekart, vagy csak Plefektetni a dallamot? Az Európai Bizottság napirend-meghatározó intézkedéseinek újraértékelése". *Összehasonlító politikai tanulmányok*, 50.évf., sz. 8, pp. 1118–1150. <https://doi.org/10.1177/0010414016666839>.
- Limberg, J., Steinebach, Y., Bayerlein, L. és Knill, C. (2021) "Minél több, annál jobb? A szabályok növekedése és a Policy hatása makro szempontból". *European Journal of Political Research*, Vol. 60, No. 2, 438–454. oldal. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12406>.
- Michelman, H.J. (1978) "Multinacionális személyzet az Európai Közösségek Bizottságában". *Nemzetközi Szervezet*, 32.évf., 2. szám, 477–496. o.
- Oldal, E. (1997) *People Who Run Europe* (Oxford: Clarendon Press).
- Peters, szül.G. (2018) *The Politics of Bureaucracy: An Introduction to Comparative Public Administration* (7. kiadás) (New York: Routledge) <https://doi.org/10.4324/9781315813653>.

- Peterson, J. (2017) " Juncker párti Európai Bizottsága és válságban az EU". *JCMS: Közös Piaci Tanulmányok Lapja*, Vol. 55, No. 2, 349–367. o. <https://doi.org/10.1111/jcms.12435>.
- Az Európai Unió kiadványai. (2021) "Official Directory of the European Union – EU Whoiswho – Publications Office of the EU". *EU Whoiswho*. <https://op.europa.eu/en/web/who-is-who> Hozzáférés: 2021. július 1.
- Rauh, C. (2021) "Egygenda-szetter vagy sok? Az Európai Bizottság egyes főigazgatóságainak szakpolitikai kezdeményezéseinek változó hatékonysága 1994–2016". *European Union Politics*, 22.évf., No. 1, 3–24. oldal. <https://doi.org/10.1177/1465116520961467>.
- Ross, G. (1994) "A Delors-kabinet európai Agendájában". *Journal of Common Market Studies*, 32.évf., No. 4, 499–524. o.
- Schmidt, V.Egy. (2013) "A demokrácia és a nd legitimitás az Európai Unió felülvizsgálata: Input, Output and »Throughput«". *Politikai Tanulmányok*, 61. évf., sz. 1, 2–22. oldal. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2012.00962.x>.
- Senninger, R. (2020) "Mi teszi bonyolulttá a szakpolitikát?" <https://doi.org/10.31235/osf.io/qa5ug> Hozzáférés: 2023. április 27.
- Shannon, C.E. (1948). "A kommunikáció matematikai elmélete". *Bell System Technical Journal*, Vol. 27, No. 3, 379–423. o. <https://doi.org/10.1002/j.1538-7305.1948.tb01338.x>
- Part, C. (2009) *Building Europe: Az európai integráció kultúrpolitikája* (Routledge). Stevens, A. és Stevens, H. (2001) *Brüsszel Bureaucrats?: Az európai közigazgatás Unió* (Basingstoke: Palgrave Macmillan).
- Strebel, M.A., Kübler, D. és Marcinkowski, F. (2019) "The Importance of Input and Output Legitimacy in Democratic Governance: Evidence From a Population-Based Survey Experiment in Four West European Országok". *European Journal of Political Research*, Vol. 58, No. 2, 488–513. o. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12293>.
- von der Leyen, Egyesült Államok (2019) "A Bizottság elnökének közleménye: A Bizottság tagjai kabinetjének összetételére és a szövívői tisztségre vonatkozó szabályok". <https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/rules-composition-cabi-nets.pdf> Hozzáférés: 2021. július 2.
- Wille, A. (2013) *The Normalization of the European Commission: Politics and Bureaucracy in the EU Executive* (OUP Oxford).

## Támogató formáció

Továbbiinformációk található az interneten a Támogató információk részben a cikk végén.

**S1. függelék.** Támogató információk.  
Replikációs anyag.